



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Созонівська сільська рада
Кропивницького району
Кіровоградської області**
вул. Паркова, 5, с. Созонівка,
Кропивницький район,
Кіровоградська обл., 27602

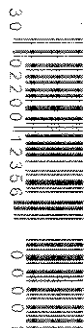
*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Созонівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області «Про встановлення земельного податку на території Созонівської сільської ради з 2021 року» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Созонівської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення єдиного податку на території Созонівської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Созонівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області від 28.05.2020 № 203.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, висновків постійної комісії з питань бюджету Созонівської сільської ради щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради у межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких



рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» (далі – Закон № 466), внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Водночас проекти рішень не у повній мірі узгоджуються із вимогами ПКУ, зокрема у такому.

Щодо проектів рішень

1. Згідно з підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платники податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Натомість у проектах рішень 1 та 2 визначені не всі обов'язкові елементи місцевих податків, крім ставок податків. У проекті рішення 3 відсутні такі обов'язкові елементи, як порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо у проектах рішень визначити усі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 ПКУ або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. У проекті рішення 3 визначаються обов'язкові елементи єдиного податку для платників третьої та четвертої груп.

Статтею 293 ПКУ передбачено встановлення місцевими радами ставок єдиного податку для платників першої та другої груп. Ставки для платників податку третьої та четвертої груп встановлені нормами ПКУ і не потребують додаткового врегулювання рішеннями місцевих рад.

Отже, пропонуємо виключити положення, якими встановлюються елементи податку для третьої та четвертої груп платників єдиного податку.

3. Звертаємо увагу, що Законом України від 05.12.2019 № 344-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю», були внесені зміни до ПКУ, у зв'язку з цим пропонуємо в проектах рішень 1 та 2 слова «інвалід» в усіх відмінках і числах замінити відповідно словами «особа з інвалідністю».

Щодо проекту рішення 1

Додатком 1 до проекту рішення 1 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток 1 у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.



Комірки рядка 12.01 таблиці додатка 1 до проекту рішення 1, якими встановлено ставку податку за земельні ділянки для розміщення та експлуатації будівель і споруд залізничного транспорту, нормативну грошову оцінку яких проведено, потребують приведення до вимог пункту 274.1 статті 274 ПКУ, відповідно до якого ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки.

Щодо проекту рішення 2

З додатка 2 до проекту рішення 2 пропонуємо виключити пункт 2 як такий, що дублює підпункт 266.4.2 пункту 266.4 статті 266, а пункт 3 – доповнити розміром пільги, що надається фізичним особам на допоміжні (нежитлові) приміщення.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

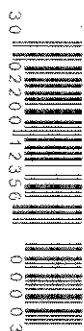
Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3, разом – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. Так, у розділі I АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема: визначити причини її виникнення; оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб; визначити основні групи, на які проблема справляє вплив; обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Але у розділах I АРВ розробник не визначив проблеми, які пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, що не дозволило у розділах II АРВ чітко встановити мету державного регулювання.

Крім того, у розділі II до АРВ 1 зазначено, що цілями регулювання є встановлення ставок єдиного податку (проектом рішення 1 встановлюються ставки земельного податку), у розділі II до АРВ 2 цілями регулювання є встановлення ставок єдиного податку та регулювання земельних питань (проектом рішення 2 встановлюються ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки), а у розділі II АРВ 3 визначено, що проект рішення 3 розроблено, серед іншого, з метою врегулювання низки земельних питань.

2. Відповідно до вимог Методики у розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.



Однак при описі альтернатив 1 у розділах III АРВ розробник не врахував усі вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ, а при оцінці альтернативних способів досягнення цілей у розділах III АРВ – навів виключно текстовий опис вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, але не зазначив та не порівняв вигоди та витрати сторін регуляторного процесу у кількісному (грошовому) виразі.

Одночасно зазначаємо, що у розділах III АРВ не зазначено кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання (в розрізі великі, середні, малі та мікро).

Також в АРВ не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведений алгоритм їх визначення.

При розробці АРВ розробником не враховані положення Закону № 466, яким внесені зміни до підпунктів 12.3.3. та 12.3.5. пункту 12.3 статті 12 ПКУ щодо строків надсилання до контролюючого органу інформації та копій прийнятих рішень про встановлення місцевих податків та/або зборів та про внесення змін до таких рішень; щодо можливого терміну дії рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів та про дію рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів у часі в разі, коли відповідна рада не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами ПКУ.

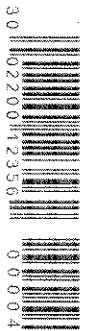
Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність числових показників та розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також, не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

3. Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням розділів I, II та III АРВ, у розділах IV АРВ проектів рішень розробником не доведений вибір оптимальних альтернативних способів досягнення цілей.

4. Згідно із пунктом 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Враховуючи, що проектами рішень встановлюються ставки місцевих податків на 2021 рік, пропонуємо визначити у розділах VIII АРВ усі прогнозні обов'язкові показники результативності на 2021 рік.

5. Згідно з розділами 2 Тестів малого підприємництва (М-тест) до АРВ під дію проектів рішень підпадають суб'єкти малого та мікропідприємництва (далі – СМП).



Натомість у розділах 3 М-тестів до АРВ не розраховані «прямі» витрати СМП на запровадження державного регулювання, якими є сплата місцевих податків за ставками, встановленими Созонівською сільською радою, а до адміністративних витрат СМП віднесені витрати на офіційне звітування та забезпечення процесу перевірок.

Також розробником в розділах 3 М-тестів до АРВ розраховані бюджетні витрати на адміністрування регулювання СМП для Кіровоградського відділення Кіровоградської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Кіровоградській області.

Натомість, відповідно до вимог ПКУ, до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування, сплати податків тощо встановлюються ПКУ та не потребують розрахунку в АРВ.

Отже, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у них необхідних числових даних та коректних розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як доцільність – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Созонівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області «Про встановлення земельного податку на території Созонівської сільської ради з 2021 року», «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Созонівської сільської ради на 2021 рік», «Про встановлення єдиного податку на території Созонівської сільської ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до проектів рішень – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ