



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Первозванівська сільська рада
Кропивницького району
Кіровоградської області
вул. Гагаріна, 1, с. Первозванівка,
Кропивницький район,
Кіровоградська область, 27652

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Первозванівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області «Про встановлення податку на майно в частині плати за землю на території Первозванівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Первозванівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області від 10.06.2020 № 06-24/1232.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, висновку постійної комісії з питань бюджету, фінансів, фінансово-економічного розвитку, інвестиційної політики, законності, діяльності ради, депутатської етики та регламенту Первозванівської сільської ради щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів **до 15 липня року, що передусь бюджетному періоду**, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до

Державна регуляторна служба України

ВИХ №5265/0/20-20 від 22.07.2020

Оніщенко Наталія Аркадіївна



таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» (далі – Закон № 466), внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Водночас проект рішення не у повній мірі узгоджується із вимогами ПКУ, зокрема у такому.

1. Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності. Згідно із вимогами пункту 288.1 статті 288 ПКУ підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки. Відповідно до вимог пункту 288.4 цієї статті ПКУ розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем.

З огляду на те, що проектом рішення встановлюються виключно ставки земельного податку та визначаються його обов'язкові елементи, пропонуємо привести назву проекту рішення у відповідність до норм статті 288 ПКУ, зокрема словосполучення «плати за землю» замінити на словосполучення «земельного податку».

2. Враховуючи, що ставки земельного податку за земельні ділянки лісогосподарського призначення встановлені додатками 1-12 до проекту рішення (код земель 09), а стаття 273 ПКУ (посилання на яку містить пункт 5 проекту рішення) встановлює вимоги щодо визначення розміру земельного податку за земельні ділянки лісогосподарського призначення, пропонуємо виключити пункт 5 з проекту рішення.

3. У таблиці додатків 1-12 до проекту рішення встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести назву стовпця таблиць додатків 1-12 до проекту рішення у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

4. У додатку 13 до проекту рішення пропонуємо надати повний перелік категорій юридичних осіб, які звільнені від сплати податку за земельні ділянки, відповідно до вимог пункту 282.1 статті 282 ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.



Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. При підготовці АРВ розробнику необхідно врахувати положення Закону № 466 у частині змін, внесених до підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ стосовно справляння місцевих податків та/або зборів у разі неприйняття органом місцевого самоврядування відповідного рішення про їх встановлення.

2. Відповідно до вимог Методики, вибір альтернатив проводиться у розділі IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей». Отже, пропонуємо виключити з опису альтернатив у розділі III АРВ оціночне судження відносно альтернативних способів досягнення цілей.

3. У розділі IX АРВ розробник зазначив, що повторне відстеження результативності регуляторного акта буде проведено з 15 вересня по 15 жовтня 2021 року.

Відповідно до вимог статті 10 Закону повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку у випадку, якщо строк дії регуляторного акта, встановлений при його прийнятті, є меншим ніж один рік.

Разом з тим, згідно з розділом VII АРВ проект рішення набуває чинності з 01.01.2021 року і діє до прийняття нового рішення, тобто встановлюється на невизначений термін. У такому випадку, відповідно до вимог статті 10 Закону, повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюється через рік з дня набрання ним чинності або набрання чинності більшістю його положень, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом або більшістю його положень, якщо рішенням регуляторного органу, який прийняв цей регуляторний акт, не встановлено більш ранній строк.

4. При розрахунку адміністративних витрат суб'єктів мікропідприємництва та малого підприємництва (далі – СМП), здійснених у розділі 3 Тесту малого підприємництва (М-тесті), враховані витрати на офіційне подання юридичними особами декларацій зі сплати земельного податку контролюючими органами.

Натомість відповідно до вимог ПКУ, до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування, сплати податків тощо встановлюються ПКУ та не потребують

Звертаємо увагу, що розділ 3 М-тесту містить розрахунок «прямих» та адміністративних витрат СМП виключно на 2021 рік. Враховуючи, що термін дії проекту рішення невизначений (діє до прийняття нового рішення), розрахунок витрат згідно з вимогами Методики проводиться за перший рік впровадження проекту та наступні п'ять років.



5. У М-тесті відсутні розділ 4 «Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання» та розділ 5 «Розроблення корегуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання», як це передбачено додатком 4 до Методики.

Отже, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому необхідних розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акту, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проект рішення Первозванівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області «Про встановлення податку на майно в частині плати за землю на території Первозванівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу проекту рішення – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

