



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Братолюбівська сільська рада**  
**Долинського району**  
**Кіровоградської області**  
вул. Миру, 7, с. Братолюбівка,  
Долинський район,  
Кіровоградська область, 28512

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення  
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Братолюбівської сільської ради Долинського району Кіровоградської області «Про встановлення податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Братолюбівської сільської ради ОТГ на 2021 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення податку на майно в частині плати за землю на території Братолюбівської сільської ради ОТГ на 2021 рік» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення на території Братолюбівської сільської ради ОТГ єдиного податку на 2021 рік» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом Братолюбівської сільської ради Долинського району Кіровоградської області від 16.05.2020 № 202/02-21.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, висновків постійної комісії Братолюбівської сільської ради ОТГ з планування бюджету і фінансів, депутатської діяльності, місцевого самоврядування та адміністративного-територіального устрою, правових питань та регуляторної політики щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.



Згідно з пунктом 12.3 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-ІХ «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Водночас проект рішення 2 не у повній мірі узгоджується із вимогами ПКУ, зокрема у такому.

Додатком 1 до проекту рішення 2 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести додаток 1 до проекту рішення 2 у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

З додатка 2 до проекту рішення 2 пропонуємо виключити норми, які дублюють положення статей 282 та 283 ПКУ, залишивши у додатку 2 до проекту рішення 2 пільги, що надаються Братолюбівською сільською радою відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ.

Враховуючи, що проектом рішення встановлюються ставки земельного податку, пропонуємо внести редакційні правки до назви проекту рішення 2, замінивши слова «плати за землю» на слова «земельного податку».

*Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень*

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення 1 (далі – АРВ 1) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Відповідно до вимог Методики у розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Однак, у розділі III АРВ 1 при оцінці альтернативних способів досягнення цілей, розробник навів текстовий опис вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, але



не зазначив та не порівняв вигоди та витрати сторін регуляторного процесу у кількісному (грошовому) виразі.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ 1 не обґрунтовані ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також, не наведений алгоритм їх визначення.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність числових показників та розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також, не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для їх вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням розділу III АРВ 1, у розділі IV розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей.

Згідно із пунктом 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Враховуючи, що проектом рішення 1 встановлюються ставки податку на 2021 рік, пропонуємо визначити у розділі VIII АРВ усі обов'язкові прогнозні показники результативності на 2021 рік.

У розділі III АРВ 1 зазначено, що дія проекту рішення 1 поширюється на 11 суб'єктів мікропідприємництва (далі – СМП).

Натомість кількість СМП, зазначена у розділі 2 та 3 Тесту малого підприємництва (М-тесту) до АРВ 1, складає 9 СМП.

Таким чином, кількість СМП, що підпадають під дію регулювання потребує уточнення, а АРВ 1 та М-тест до АРВ 1 – перерахунку.

До адміністративних витрат СМП у розділі 3 М-тесту до АРВ 1 віднесені витрати на процедури офіційного звітування та забезпечення процесу перевірок.

Також розробником в розділі 3 М-тесту до АРВ 1 розраховані бюджетні витрати на адміністрування регулювання СМП для Долинського відділення Кіровоградської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Кіровоградській області.

Натомість відповідно до вимог ПКУ до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено встановлення ставок місцевих податків та пільг з їх сплати. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування тощо встановлюються ПКУ та не потребують розрахунку в АРВ.



Звертаємо увагу, що витрати СМП, зазначені у розділі 3 М-тесту до АРВ 1, розраховані за перший (стартовий) рік регулювання та на наступні п'ять років.

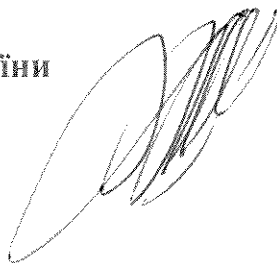
Відповідно до назви проекту рішення і ставки місцевого податку встановлюються лише на один бюджетний рік, відповідно витрати СМП не потребують розрахунку на наступні п'ять років.

Отже, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ 1, зокрема з відсутністю у ньому необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не доведена відповідність проекту рішення і таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проект рішення Братолюбівської сільської ради Долинського району Кіровоградської області «Про встановлення податку на майно в частині плати за землю на території Братолюбівської сільської ради ОТГ на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу до проекту рішення «Про встановлення податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Братолюбівської сільської ради ОТГ на 2021 рік» - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної  
регуляторної служби України**



**Володимир ЗАГОРОДНІЙ**

