



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40  
E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Остриківська сільська рада  
Токмацького району  
Запорізької області**  
вул. Остриківська, 78 а,  
с. Остриківка, Токмацький район,  
Запорізька область, 71752

*Стосовно пропозицій щодо  
удосконалення проекту  
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Остриківської сільської ради Токмацького району Запорізької області «Про встановлення плати за землю на території Остриківської сільської ради Токмацького району Запорізької області на 2021 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Остриківської сільської ради Токмацького району Запорізької області від 28.05.2020 № 171.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Остриківської сільської ради з питань соціально-економічного розвитку населених пунктів, інвестиційної політики, планування бюджету, фінансів, підприємництва і торгівлі та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Пунктом 2 проекту рішення передбачається затвердити Положення про порядок обчислення та сплати плати за землю на території Остриківської сільської ради (далі – Положення).

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.



Державна регуляторна служба України

ВІХ №4844/О/20-20 від 13.07.2020

Мунтянов Олександр Степанович



Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Водночас проект рішення не узгоджуються з вимогами ПКУ, у зв'язку з цим пропонуємо таке.

1. Пропонуємо з додатка 1 до проекту рішення виключити земельні ділянки, які відповідно до норм статей 282 та 283 ПКУ не підлягають оподаткуванню земельним податком.

2. Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподаткованої земельної ділянки: у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр); за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо у додатку 1 до проекту рішення, яким визначаються ставки земельного податку уточнити місцезнаходження земельних ділянок, для яких визначаються ставки земельного податку, та при встановленні ставок земельного податку дотримуватися вимог підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ.

3. Пропонуємо у назві податку та положеннях додатка 1 до проекту рішення слова «плата за землю» замінити на слова «земельний податок», оскільки відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ плата за землю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

4. Також звертаємо увагу, що Законом України від 19 грудня 2017 року № 2249-VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» із законодавства України вилучено термін «інвалід» і впроваджено термін «особа з інвалідністю». Законом України від 05 грудня 2019 року № 344-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю», були внесені зміни до ПКУ, у зв'язку з цим терміни "інвалід", "дитина-інвалід", "громадські організації інвалідів" пропонуємо замінити термінами "особа з інвалідністю", "дитина з інвалідністю", "громадські об'єднання осіб з інвалідністю" у відповідному відмінку і числі, а також назву Закону України «Про основи соціальної захищеності інвалідів в Україні» замінити назвою «Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні».

5. З додатка 2 до проекту рішення пропонуємо виключити пільги, які дублюють пільги, встановлені статтею 282 ПКУ і визначити перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ.

6. Крім цього пункти 7 та 8 додатка до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог статей 282 та 283 відповідно.

7. Елементи податків та зборів, встановлених у додатку до проекту рішення, пропонуємо викласти відповідно до вимог ПКУ (з урахуванням змін, внесених Законом № 466- IX) (наприклад, підпункт 6.4 пункту 6 викласти відповідно до



вимог пункту 281.4 статті 281 ПКУ, підпункт 10.2 пункту 10 – до вимог пункту 286.2 статті 286 ПКУ тощо).

Враховуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі III АРВ некоректно визначена питома вага суб'єктів мікропідприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється запропоноване регулювання.

Крім цього, у розділі III АРВ розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі, обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, не навів жодних розрахунків витрат держави, населення та суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Окремо звертаємо увагу, що згідно з вимогами Методики у разі, якщо дія регуляторного акта передбачає вплив на сферу інтересів суб'єктів великого і середнього підприємництва (дані таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розділу III АРВ), розробником проводиться розрахунок витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії цього регуляторного акта, згідно з додатком 2 до Методики та заповнюється таблиця сумарних витрат для таких категорій.

Відповідно до розділу VI додатка 1 до Методики, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно із додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва).

Крім того, звертаємо увагу, що при розрахунку витрат на запровадження державного регулювання місцевих податків для суб'єктів господарювання, які будуть виконувати вимоги цих рішень розрахунок витрат на процедури офіційного звітування державним органам, бюджетних витрат для фіскальних органів на адміністрування податків не здійснюється, оскільки встановлені нормами ПКУ.

Оскільки за даними, наведеними у таблиці розділу III АРВ проект рішення поширюється виключно на 30 суб'єктів мікропідприємництва розрахунок витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, який проведений у додатку 1 до АРВ, а також посилення на додатки 1 та 2 потребує виключення з розділу VI АРВ.



Також звертаємо увагу, що структура та наповнення Тесту малого підприємництва (далі-М-тест) не відповідають вимогам додатка 4 до Методики.

У М-тесті потребує уточнення розрахунків сплати земельного податку (пункти 6 та 7 таблиці 3), а також відсутній розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання та не розроблено корегуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва.

У М-тесті, при здійсненні розрахунку «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва, формули розрахунку таких витрат не зазначені.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, серед іншого, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, держави та громадян.

Враховуючи зазначене, наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість положень проекту регуляторного акта у запропонованому розробником вигляді.

Отже, у зв'язку з виявленими недоліками у підготовці АРВ, а саме відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, пропонуємо привести проект рішення Остриківської сільської ради Токмацького району Запорізької області «Про встановлення плати за землю на території Остриківської сільської ради Токмацького району Запорізької області на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу до проекту рішення – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної  
регуляторної служби України**



**Володимир ЗАГОРОДНІЙ**