



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від 27.07.2020 № 5359/0/20-20 на № _____ від _____ 20__ р.

Довжоцька сільська рада
Кам'янець-Подільського району
Хмельницької області
вул. Смирнова В., 53, с. Довжок,
Кам'янець-Подільський район,
Хмельницька область, 32343

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Довжоцької сільської ради Кам'янець-Подільського району Хмельницької області «Про затвердження ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік» (далі – проект рішення 1), «Про затвердження ставок єдиного податку на 2021 рік» (далі – проект рішення 2), «Про затвердження ставок земельного податку на 2021 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Довжоцької сільської ради Кам'янець-Подільського району Хмельницької області від 01.06.2020 № 02-26-283.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Довжоцької сільської ради з планування, бюджету та фінансів, соціальної політики та праці, законності та правопорядку та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі - ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду застосування встановлюваних



місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Також повідомляємо, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» (далі – Закон № 466-IX) внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів та ряд інших змін.

Водночас проекти рішень не у повній мірі узгоджуються із вимогами ПКУ, зокрема в такому.

Щодо проектів рішень в цілому

1. Підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Пунктом 7.1 статті 7 ПКУ визначені обов'язкові елементи податку, а саме: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо визначити у додатках до проектів рішень усі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) ПКУ, якими вони встановлені, та виключити елементи, не передбачені статтею 7 ПКУ.

2. Разом з цим, пропонуємо елементи податків викласти відповідно до вимог ПКУ (з урахуванням змін, внесених Законом № 466-IX).

3. Звертаємо увагу, що Законом України від 19 грудня 2017 року № 2249-VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» із законодавства України вилучено термін «інвалід» і впроваджено термін «особа з інвалідністю». Законом України від 05 грудня 2019 року № 344-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю», були внесені зміни до ПКУ, якими терміни «інвалід», «дитина-інвалід», «громадські організації інвалідів» замінені термінами «особа з інвалідністю», «дитина з інвалідністю», «громадські об'єднання осіб з інвалідністю» у відповідному відмінку і числі, а також назву Закону України «Про основи соціальної захищеності інвалідів в Україні» замінити назвою «Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні».

Зазначені зміни пропонуємо врахувати у проектах рішень.

Щодо проекту рішення 1

1. Пункт 3.2 розділу 3 додатка 1 до проекту рішення 1 пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначені об'єкти житлової та нежитлової нерухомості, які не є об'єктами оподаткування.



2. Ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки встановлені у розділі 6 додатка 1 до проекту рішення 1 пропонуємо узгодити з ставками, встановленими у додатку 2 до проекту рішення 1.

3. Керуючись підпунктом 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ пропонуємо у додатку 3 до проекту рішення 1 встановити пільги з податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки - з об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, для фізичних осіб визначаються виходячи з їх майнового стану та рівня доходів, а з об'єктів нежитлової нерухомості, встановлюються залежно від майна, яке є об'єктом оподаткування, а також врахувати вимоги підпунктів 266.4.2, 266.4.3 пункту 266.4 статті 266 ПКУ.

Щодо проекту рішення 2

1. Статтею 293 ПКУ передбачено встановлення місцевими радами ставок єдиного податку для платників першої та другої груп. Ставки для платників податку третьої та четвертої груп встановлені нормами ПКУ і не потребують додаткового врегулювання рішеннями місцевих рад.

Отже, пропонуємо виключити з додатка 1 до проекту рішення 2 положення, якими встановлюються елементи податку для третьої та четвертої груп платників єдиного податку.

2. Звертаємо увагу, що Законом України від 30.03.2020 № 540 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» внесені зміни до пункту 291.4 статті 291 ПКУ в частині збільшення річного обсягу доходу для першої та другої групи платників єдиного податку.

Так, для платників єдиного податку, які відносяться до першої групи обсяг доходу протягом календарного року не перевищує 1000000 гривень, а для платників єдиного податку другої групи - не перевищує 5000000 гривень.

Отже, пропонуємо додаток 1 до проекту рішення 2 привести у відповідність до вимог пункту 291.4 статті 291 ПКУ.

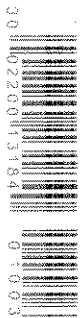
3. У пункті 3 додатка 1 до проекту рішення 2 та додатках до нього пропонується встановити однакові ставки єдиного податку для платників першої та другої груп платників податку для усіх видів господарської діяльності.

Разом з цим, розробником в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення не наведені обґрунтування розмірів ставок єдиного податку, а також алгоритм їх визначення. При цьому ставки єдиного податку визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів господарської діяльності (їх платоспроможності), що суперечить, наведеним цілям у розділі II АРВ.

Керуючись вимогами пункту 293.2 статті 293 ПКУ пропонуємо Довжоцькій сільській раді переглянути ставки єдиного податку для платників першої та другої груп, та розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу

Щодо проекту рішення 3

1. Пропонуємо привести пункт 1 проекту рішення 3 та пункт 9 додатка 2 до проекту рішення 3 у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 ПКУ, яким визначено, що ставки податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку



яких проведено для лісових земель встановлюються у розмірі не більше 0,1 відсотка.

2. Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ плата за землю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Згідно із вимогами пункту 288.1 статті 288 ПКУ підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки. Відповідно до вимог пункту 288.4 цієї статті ПКУ розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем.

Таким чином, пропонуємо пункт 3 проекту рішення виключити, а з додатка І «Плата за землю» виключити положення щодо орендної плати. При цьому, у назві додатка та у тексті проекту рішення слова «плата за землю» замінити словами «земельний податок».

3. Підпунктом 12.3.3 пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, надсилають у десятиденний строк з дня прийняття рішень, але не пізніше 25 липня року, що передусь бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлених місцевих податків та/або зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків та/або зборів, до контролюючого органу, в якому перебувають на обліку платники відповідних місцевих податків та/або зборів, в електронному вигляді інформацію щодо ставок та податкових пільг зі сплати місцевих податків та/або зборів у порядку та за формою, затвердженими Кабінетом Міністрів України, та копії прийнятих рішень про встановлення місцевих податків та/або зборів та про внесення змін до таких рішень.

Якщо в рішенні органу місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів, а також податкових пільг з їх сплати не визначено термін його дії, таке рішення є чинним до прийняття нового рішення.

Отже пункт 12.1 розділу 12 до проекту рішення 3 потребує узгодження з вищезазначеною нормою ПКУ.

4. Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподаткованої земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо у додатку 2 до проекту рішення 3, яким визначаються ставки земельного податку уточнити місцезнаходження земельних ділянок, для яких визначаються ставки земельного податку, та при встановленні ставок земельного податку дотримуватися вимог підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ.

5. Також пропонуємо у розділах 6 та 7 виключити дублювання норм ПКУ та зробити посилання на додаток 2 до проекту рішення 3. Водночас пункти 1 та 2 проекту рішення 3 узгодити з додатком 2 до проекту рішення 3.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень 1 - 3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.



Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ), не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» (зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

В описі проблем у розділах I АРВ та альтернатив 1 у розділах III АРВ зазначено, що у разі не встановлення ставок податків та зборів сплата буде справлятися за мінімальними ставками, встановленими ПКУ, що не сприятиме наповненню міського бюджету. Також, у розділах VII АРВ розробник при обґрунтуванні терміну дії проектів рішень посилається, зокрема на норми підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ (без урахування змін, внесених Законом № 466- IX).

Водночас відповідно до вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ (в редакції Закону № 466-IX) у разі якщо до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього ПКУ, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм ПКУ із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

Враховуючи зазначене, у розділах I, III та VII АРВ розробником не враховані всі вимоги підпунктів 12.3.3 та 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ щодо ставок податків, які будуть застосовуватися у разі неприйняття рішення Довжоцькою сільською радою та терміну дії цих рішень.

Крім цього, у розділах III АРВ некоректно визначена питома вага суб'єктів господарювання, на яких справляють вплив проекти регуляторних актів за групами: великі, середні, малі та мікро у загальній кількості суб'єктів господарювання.

Також із розділів III АРВ пропонуємо виключити таблицю сумарних витрат малого і мікробізнесу за альтернативами, як таку, що не передбачена вимогами Методики.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ у розділах IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані запропоновані проектами рішень розміри ставок податків.

Невідповідність принципам державної регуляторної політики підтверджує неузгодженість числових даних, наведених в АРВ та додатках 4 до АРВ.

Наведені у додатках 4 до АРВ 1 та 2 «Тестах малого підприємництва» (далі - М-Тести) розрахунки викликають сумнів, оскільки кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, наведена у пунктах 2 М-Тестів, не узгоджується з кількістю суб'єктів, наведених у розділах III, VIII АРВ та кількістю для яких ці розрахунки проведені.

Звертаємо увагу, що в М-Тестах до проектів рішень некоректно здійснені розрахунки, зокрема, для розрахунку вартості 1 людино-години використовується мінімальна заробітна плата, що у 2020 році становить 4723 грн. та у погодинному



розмірі 28,31 грн. відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік».

Зазначене вплинуло на результат розрахунку сумарних витрат суб'єктів підприємництва, які виникають на виконання вимог регулювання, а також на значення прогнозних показників результативності, наведених у розділах VIII АРВ.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належного обґрунтування та розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Враховуючи зазначене, наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми для того, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість проектів регуляторних актів у запропонованих розробником редакціях.

Отже, у зв'язку з виявленими недоліками у підготовці АРВ, а саме відсутністю у них усієї необхідної інформації, числових даних, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проекти рішень Довжоцької сільської ради Кам'янець-Подільського району Хмельницької області «Про затвердження ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік», «Про затвердження ставок єдиного податку на 2021 рік», «Про затвердження ставок земельного податку на 2021 рік» у відповідність до вимог законодавства, з урахуванням наданих пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до проектів рішень - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

