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*Стосовно пропозицій щодо*

*удосконалення проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України, відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Зарічанської сільської ради Волинської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік», та документи, що надані до нього листом Зарічанською сільською радою Волинської області від 30.04.2020 № 683/01-12.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, аналізу регуляторного впливу до проекту рішення та експертного висновку постійної комісії з питань законності і правопорядку, депутатської етики, регламенту та регуляторної діяльності на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Відповідно до підпункту 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі Кодекс) сільські, селищні, міські та радами об’єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування території громадд, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів.

1. Згідно з вимогами підпункту 12.3.2 статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Отже, пропонуємо визначити в проекті рішення всі обов'язкові елементи податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

1. Форму таблиці додатку 1 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до форми типового рішення про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 24.05.2017 №483, в частині розшифровки використання приміток.
2. Законом України від 19 грудня 2017 року № 2249-VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» із законодавства України вилучено термін «інвалід» і впроваджено термін «особа з інвалідністю». Враховуючи зазначене, у додатку 2 до проекту рішення та по всьому тексту проекту рішення слово «інвалід» пропонуємо замінити на слова «особа з інвалідністю».

Враховуючи вищезазначене, проект Рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватність – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

*Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення.*

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі І «Визначення проблеми» АРВ розробником чітко не визначено проблему, яку пропонується розв’язати шляхом державного регулювання, не проведено оцінку важливості проблеми, не визначено жодних даних у числовій та\або монетарній формах (крім наповнення бюджету), які б обґрунтували наявність проблеми, визначили її масштаб та важливість.

В розділі ІІІ АРВ «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей», розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не визначив всі альтернативні способи, не проаналізував вигоди та витрати держави, населення та суб’єктів господарювання від застосування кожних з них. Зокрема, в АРВ розробником зазначені тільки надходження або недоотримання бюджету, але не наведено жодних розрахунків витрат суб’єктів господарювання, яких вони зазнають, як внаслідок не впровадження проекту рішення, так і в наслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об’єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає вирішенню проблеми, що потребує врегулювання, та чи будуть наслідки його застосування ефективним для її вирішення, не доведено вибір оптимального альтернативного способу досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність у АРВ до проекту рішення належних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб’єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об’єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Таким чином, у зв’язку з відсутністю в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення усіх необхідних числових даних та розрахунків вигід та витрат, не визначено та не доведено усіх альтернативних способів досягнення встановлених цілей, розробником цього проекту не доведено відповідність його принципам державної регуляторної політики, зокрема *ефективність* - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та *збалансованість* - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб’єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Зарічанської сільської ради Волинської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до нього – у відповідність до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в .о. Голови Державної**
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