



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Тальнівської міської ради
Черкаської області**
вул. Соборна, 30 б, м. Тальне,
Черкаська обл., 20401

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Тальнівської міської ради Черкаської області «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами на території Тальнівської міської об'єднаної територіальної громади» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Тальнівської міської ради Черкаської області від 30.06.2020 № 01-09/1921.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань прав людини, законності і правопорядку, депутатської діяльності та етики, регламенту та регуляторної діяльності, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення передбачається затвердити Правила розміщення зовнішньої реклами на території Тальнівської міської об'єднаної територіальної громади згідно з додатком (далі – проект Правил).

Засади рекламної діяльності в Україні, регулювання відносин, які виникають у процесі виробництва, розповсюдження та споживання реклами, встановлено Законом України «Про рекламу» (далі – Закон про рекламу).

Правові та організаційні засади функціонування дозвільної системи у сфері господарської діяльності, а також порядок діяльності дозвільних органів, уповноважених видавати документи дозвільного характеру, та адміністраторів визначені Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему).



Частиною першою статті 16 Закону про рекламу передбачено, що розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад, в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Типові правила розміщення зовнішньої реклами затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 (далі – Правила № 2067).

Однак, запропонований до розгляду проект Правил не у повній мірі відповідає вимогам, встановленим Законом про рекламу та Законом про дозвільну систему.

1. Відповідно до пункту 63 Переліку документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності, затвердженого Законом України «Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності», дозвіл на розміщення зовнішньої реклами є документом дозвільного характеру.

Отже, пропонуємо доповнити преамбулу проекту рішення посиланням на Закон про дозвільну систему.

2. Законом України від 26.11.2015 № 835 «Про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців» та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань», внесені зміни, зокрема до Закону про дозвільну систему, яким скасовано видачу дублікату документів дозвільного характеру.

Враховуючи зазначене, у пункті 3 проекту Правил пропонуємо виключити слова «видача дублікату».

3. У підпункті 6.1 пункту 6 проекту Правил передбачені повноваження робочого органу у частині внесення змін у дозвіл та продовження строку його дії.

На сьогодні Законом про дозвільну систему та Законом про рекламу не передбачена процедура внесення змін до дозволу на розміщення об'єкту зовнішньої реклами та продовження строку його дії.

Отже, пропонуємо підпункт 6.1 пункту 6 проекту Правил привести у відповідність до вимог чинного законодавства України.

4. У підпункті 6.4 пункту 6 проекту Правил передбачені повноваження робочого органу у частині видачі дозволу на підставі рішення виконавчого органу ради, а у пункті 7 проекту Правил зазначено, що для одержання дозволу заявник подає робочому органу заяву за формою, згідно з додатком 1 до проекту Правил.

Разом з тим, відповідно до частини чотирнадцятої статті 4¹ Закону про дозвільну систему прийняття від суб'єкта господарювання або уповноваженої ним особи заяви про одержання (переоформлення, анулювання) документа дозвільного характеру здійснюється адміністратором у центрі надання адміністративних послуг.

Заява про одержання (переоформлення, анулювання) документа дозвільного характеру, що оформляється дозвільними органами, або декларація подається суб'єктом господарювання (уповноваженим ним органом або особою), зокрема у паперовій формі особисто або поштовим відправленням - до адміністратора.

Отже, пропонуємо підпункт 6.4 пункту 6 та пункт 7 проекту Правил привести у відповідність до частини чотирнадцятої статті 4¹ Закону про дозвільну



систему у частині подання, реєстрації заяви та видачі дозволу або письмового повідомлення про відмову у його видачі через адміністратора в центрі надання адміністративних послуг.

5. У пункті 32 проекту Правил нумерація підпунктів потребує редакційного корегування.

Крім цього, пропонуємо абзац перший пункту 32 проекту Правил привести у відповідність до абзацу першого пункту 48 Правил № 2067.

Враховуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі I АРВ розробником не наведено жодних даних у цифровому вимірі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також, не охарактеризовані та не оцінені сфери життя та діяльності, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

У розділі II АРВ розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми. Натомість задекларовані розробником цілі державного регулювання не відповідають проблемі, визначеній у попередньому розділі АРВ.

Крім цього, у розділі II АРВ зазначено, що однією із цілей регулювання є встановлення архітектурних, містобудівних та інших вимог щодо розміщення спеціальних конструкцій у місті Трускавець, що не узгоджується із назвою та змістом проекту рішення.

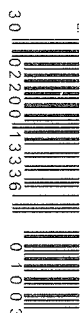
У розділі III АРВ, під час оцінки впливу обраних альтернатив на сферу інтересів суб'єктів господарювання, розробником не наведені розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Крім цього, при визначенні кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, доцільно навести посилання на джерела отримання даних.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено розділом IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатка I до Методики.

У розділі VIII АРВ відсутні такі обов'язкові показники результативності регуляторного акта, як розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і



державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципам державної регуляторної політики, зокрема таким, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, пропонуємо привести проект рішення Тальнівської міської ради Черкаської області «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами на території Тальнівської міської об'єднаної територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням зазначених зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України



Олег МІРОШНІЧЕНКО

