



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Попаснянської міської
ради Луганської області**
вул. Мічуріна, 1, м. Попасна
Луганська область, 93301

*Стосовно пропозиції щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) розглянула проект рішення виконавчого комітету Попаснянської міської ради Луганської області «Про встановлення тарифу на послуги з перевезення пасажирів у міському пасажирському транспорті» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Попаснянської міської ради Луганської області від 04.08.2020 № 1599-02-14.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі III АРВ розробник обмежився виключно текстовим описом вигод та витрат усіх сторін регуляторного процесу, не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з альтернативних способів досягнення цілей у кількісному (грошовому) виразі, не навів жодного розрахунку витрат, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проекту розпорядження, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Наповнення розділу VI АРВ також не відповідає вимогам Методики, оскільки відповідно до вимог розділу VI додатка 1 до Методики, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат



на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва).

Проте розробник в АРВ не здійснив розрахунки витрат згідно з вимогами додатка 4 до Методики, що не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів підприємництва, оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок провадження регулювання.

Відсутність розрахунків витрат у кількісній та монетарній формах для суб'єктів господарювання, яких вони можуть зазнати як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу, не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі IV розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.

Розділ VIII АРВ також заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики. Зокрема, розробником не наведені обов'язкові показники результативності регуляторного акта, а саме: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Не наведені також додаткові показники результативності, що безпосередньо пов'язані із цілями регулювання та вирішенням існуючої проблеми. Такі показники повинні бути вимірювальними, конкретними та нейтральними (слід уникати застосування слів «збільшення», «зменшення», «покращення» тощо).

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності регуляторного акта та заходів з проведення відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Підсумовуючи наведене повідомляємо, що розробником не виконані вимоги статей 5 і 8 Закону щодо встановлення єдиного підходу до підготовки аналізу регуляторного впливу, який є одним із головних інструментів державної регуляторної політики, що дає систематизовану оцінку регулюванню.

З огляду на зазначене розробником не наведено достатніх обґрунтувань для встановлення тарифу у запропонованому проектом рішення розмірі.



Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, а саме відсутністю в ньому усієї необхідної інформації, числових даних, показників результативності дії проекту рішення та їх прогнозних значень, розрахунків витрат, зокрема, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття даного проекту регуляторного акта, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики як, збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести аналіз регуляторного впливу до проекту рішення «Про встановлення тарифу на послуги з перевезення пасажирів у міському пасажирському транспорті» у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

