



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Павлоградської міської ради
Дніпропетровської області**
вул. Соборна, 95, м. Павлоград,
Дніпропетровська область, 51400

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Павлоградської міської ради Дніпропетровської області «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами у місті Павлоград» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Павлоградської міської ради Дніпропетровської області від 25.08.2020 № 1962/0/2-20.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Засади рекламної діяльності в Україні, регулювання відносин, які виникають у процесі виробництва, розповсюдження та споживання реклами, встановлені Законом України «Про рекламу» (далі – Закон про рекламу).

Частиною першою статті 16 Закону про рекламу встановлено, що розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад, а поза межами населених пунктів – на підставі дозволів, що надаються обласними державними адміністраціями, а на території Автономної Республіки Крим – Радою міністрів Автономної Республіки Крим, в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.



Типові правила розміщення зовнішньої реклами затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 (далі – Типові правила).

Правові та організаційні засади функціонування дозвільної системи у сфері господарської діяльності, а також порядок діяльності дозвільних органів, уповноважених видавати документи дозвільного характеру, та адміністраторів визначені Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему).

Водночас, за результатами аналізу проекту рішення, в частині затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами у місті Павлоград (далі – проект Правил) встановлено, що його зміст та наповнення не відповідають вимогам чинного законодавства України, зокрема Закону про рекламу, Закону про дозвільну систему та Типовим правилам.

Звертаємо увагу, що зауваження та пропозиції щодо удосконалення проекту рішення Павлоградської міської ради Дніпропетровської області «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами у місті Павлоград» відповідно до принципів державної регуляторної політики, що викладені у листі від 18.03.2020 № 1850/0/20-20, у наданому проекті враховані не у повному обсязі.

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо врахувати наступні пропозиції та зауваження до проекту Правил.

1. Проектом Правил передбачено, що всі вимоги до розміщення зовнішньої реклами встановлено одним розділом, назва розділу 1 «Загальні положення» проекту Правил є некоректною. Пропонуємо назву розділу 1 «Загальні положення» виключити.

2. Враховуючи, що дозвіл на розміщення зовнішньої реклами є документом дозвільного характеру, пропонуємо пункт 3 розділу 1 проекту Правил доповнити реченням такого змісту: «Видача (відмова у видачі, переоформлення, анулювання) дозволу на розміщення зовнішньої реклами здійснюється відповідно до Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності».

3. Частину першу пункту 8 розділу 1 проекту Правил пропонуємо привести у відповідність до частини першої пункту 10 Типових правил і виключити наступні слова «та згідно з «Листом проходження».

4. Пункт 9 розділу 1 проекту Правил пропонуємо доповнити реченням «Перелік органів та осіб, з якими погоджується видача дозволу, є вичерпним», що відповідатиме Типовим правилам.

5. Пункт 17 розділу 1 проекту Правил пропонуємо привести у відповідність до пункту 28 Типових правил.

6. Пункт 18 розділу 1 проекту Правил пропонуємо привести у відповідність до пункту 32 Типових правил.

7. У пункті 29 розділу 1 проекту Правил пропонуємо виключити слова «нанесення QR кода».



8. Пункт 31 проекту Правил пропонуємо привести у відповідність до пункту 46 Типових правил шляхом доповнення положеннями, передбаченими абзацом другим пункту 46 Типових правил.

9. Абзац перший пункту 34 проекту Правил пропонуємо привести у відповідність до абзацу першого пункту 49 Типових правил шляхом виключення слів «відповідно до Положення про порядок демонтажу та зберігання рекламних засобів в місті Павлоград».

При цьому, звертаємо увагу, що чинним законодавством України, у тому числі, Законом про рекламу не встановлено підстав і способів здійснення демонтажу рекламних засобів, а також повноважень органів влади щодо можливості та/або необхідності врегулювання ними зазначених питань.

10. Пропонуємо форму заяви, що затверджується додатком 1 до проекту Правил, привести у відповідність до форми дозволу, затвердженої додатком 1 до Типових правил, виключивши позицію «Термін дії дозволу».

Підсумовуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ), повідомляємо, що він не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі I АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник має чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Натомість при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник в АРВ обмежився лише текстовим описом проблеми.

У розділі II АРВ ціль сформульована загальними критеріями, без визначення числових показників, що у подальшому не дасть можливості визначити ступінь її досягнення запропонованим регулюванням. Також, розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання, а тому зробити висновок, чи є цілі реально досяжними не вбачається можливим.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення



цілей обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. При цьому, під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва окремо кількісно розробником не визначено витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів, у грошовому еквіваленті відповідно до додатку 2 до Методики.

В АРВ розробником не наведені жодні розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

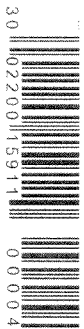
У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі VI АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей.

У розділі VI АРВ розробник повинен здійснити розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування згідно з додатком 3 до Методики (відповідний розрахунок не здійснюється, якщо розробником буде здійснений розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва).

Якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва).

Натомість розробником в АРВ відповідні розрахунки не проведені, що не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва, не оцінені витрати, які вони понесуть внаслідок запровадження регулювання, та, як наслідок унеможливорює визначення необхідності вирівнювання питомої вартості навантаження між суб'єктами великого, середнього та малого підприємництва шляхом запровадження компенсаторних механізмів для суб'єктів малого підприємництва.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому всієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання,



громадян та держави та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Враховуючи зазначене, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Павлоградської міської ради Дніпропетровської області «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами у місті Павлоград» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням зазначених зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

