



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 4 грудня 2019 р. № 1178» (далі – проект постанови), а також документи, що додаються до проекту постанови, подані листами Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України від 29.09.2020 № 25/1-22/6241-20 та від 30.09.2020 № 25/2-22/6390-20.

За результатами проведеного аналізу проекту постанови та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику), Державна регуляторна служба України

встановила:

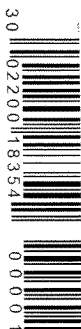
проектом постанови пропонується внести зміни до постанови Кабінету Міністрів України від 4 грудня 2019 р. № 1178 «Про реалізацію експериментального проекту щодо проведення електронних аукціонів з продажу необробленої деревини» (далі – Постанова КМУ № 1178).

Однак, проект постанови не може бути погоджений у запропонованій редакції з огляду на наступне.

Проектом постанови пропонується у пункті 1 Постанови КМУ № 1178 слова «Міністерства енергетики та захисту довкілля» замінити словами «Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів». Проте, звертаємо увагу на те, що запропоновані зміни по своїй суті вже вносились постановою Кабінету Міністрів України від 09.09.2020 № 826 «Про внесення змін до деяких актів Кабінету Міністрів України з питань діяльності Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів», тому дублювання вказаного в рамках даного проекту не вбачається за доцільне.

РІШЕННЯ № 653 від 02.11.2020

Гладун Євгеній Євгенійович



Також проектом постанови пропонується продовжити термін реалізації експериментального проекту щодо проведення електронних аукціонів з продажу необробленої деревини (далі – експериментальний проект) до 31 грудня 2021 у зв'язку з внесенням змін до Постанови КМУ № 1178, а також продовжити строк надання інформації Міндовкілля до Кабінету Міністрів України про результати реалізації експериментального проекту до 15 грудня 2021 року. При цьому жодних об'єктивних аргументів щодо продовження реалізації експериментального проекту та звітних даних щодо результатів дії експериментального проекту з 1 лютого 2020 року і по даний час, щоб доводили актуальність і доцільність в продовженні терміну реалізації експериментального проекту, в проекті постанови та документах до нього, у тому числі аналізу його регуляторного впливу, не наведено.

Водночас, проектом регуляторного акта затверджується Порядок реалізації експериментального проекту щодо проведення електронних аукціонів з продажу необробленої деревини та визначається, що дія експериментального проекту поширюється на всіх постійних лісокористувачів. Так, прийняття даного проекту постанови *поширить сферу дії* Постанови КМУ № 1178 *на продаж всієї необробленої деревини всіма постійними лісокористувачами*, оскільки дія чинного нормативно-правового акта розповсюджується тільки на окремі партії необробленої деревини, що поширюється на постійних лісокористувачів, чистий дохід яких за результатами 2018 року становив не менше 10 млн. гривень включно. Проте, обґрунтування щодо необхідності даних змін, які кардинально збільшують коло суб'єктів господарювання на яких буде поширено вплив Постанови КМУ № 1178, в проекті постанови та аналізу його регуляторного впливу відсутні.

Також проектом постанови пропонується встановити, що: «реалізація всієї необробленої деревини, заготовленої постійними лісокористувачами, а також такої, що планується до заготівлі, здійснюється виключно шляхом проведення електронних аукціонів в електронній торговій системі»; «договори купівлі-продажу необробленої деревини, стороною яких є постійні лісокористувачі, діють в межах істотних умов договору до їх виконання (сплати ціни за лот та передачі лоту переможцю аукціону). Договори, укладені до набрання чинності цією постановою, продовжують діяти до дня їх виконання». Крім того, проектом регуляторного акта запроваджується норма, відповідно до якої не допускається поєднання в одному лоті деревини різних сортиментів, порід.

Однак, відповідно до положень статті 31 Господарського кодексу України (далі – Кодекс) *дискримінацією суб'єктів господарювання* органами влади у цьому Кодексі, серед іншого, *визнається обмеження прав суб'єктів господарювання щодо придбання та реалізації товарів*. Дискримінація суб'єктів господарювання не допускається. Законом можуть бути встановлені винятки з положень цієї статті з метою забезпечення національної безпеки, оборони, загальносуспільних інтересів.

Разом з тим згідно з частиною першою статті 626 Цивільного кодексу



України (далі – Цивільний КУ) договором є домовленість двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків. Частиною першою статті 627 Цивільного КУ визначено, що відповідно до статті 6 цього Кодексу *сторони є вільними в укладенні договору, виборі контрагента та визначенні умов договору з урахуванням вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, звичаїв ділового обороту, вимог розумності та справедливості.*

Таким чином, запропоновані проектом постанови положення є такими, що не узгоджуються з чинними нормативно-правовими актами в частині вимог до реалізації всієї необробленої деревини, заготовленої постійними лісокористувачами, а також такої, що планується до заготівлі, що має здійснюватися виключно шляхом проведення електронних аукціонів в електронній торговій системі, а також в частині вимог до укладення договорів та визначення умов договору, що має здійснюватися з урахуванням Цивільного КУ та інших актів цивільного законодавства.

Крім того, редакція проекту постанови не передбачає жодної альтернативи для суб'єктів господарювання, що будуть реалізовувати всю необроблену деревину виключно шляхом проведення електронних аукціонів в електронній торговій системі; а також не містить стимулюючих заходів для суб'єктів господарювання у випадку надання ними переваги у виборі нової норми щодо реалізації всієї необробленої деревини виключно шляхом проведення електронних аукціонів в електронній торговій системі. Також аналіз регуляторного впливу до проекту постанови не містить відповідних розрахунків і вичерпних обґрунтувань з приводу вищенаведених проблемних питань.

Проектом регуляторного акта також встановлюються додаткові вимоги до інформації для кожного лота, який пропонується для продажу на аукціоні, а саме: «відомості у розрізі породи, сортименту, класу (класів) якості, відповідно до чинних державних стандартів, а саме сортимент, порода клас якості, діаметр, довжина, склад;», «квартал (квартали) та рік (роки) заготівлі деревини;», «квартал (квартали) та рік (роки) поставки деревини;». Проте, обґрунтувань щодо необхідності встановлення вказаних додаткових вимог в проекті постанови та аналізу його регуляторного впливу не наведено.

Разом з тим проектом постанови пропонується встановити, що: «до закінчення строку прийняття заяв на участь в аукціоні особи, що їх подали, мають право анулювати їх або внести до них зміни виключно в особистому кабінеті, *якщо інше не передбачено регламентом електронної торгової системи*», «*Особливості проведення аукціону на підвищення ціни, аукціону з покроковим зниженням ціни та подальшим поданням цінових пропозицій, аукціону з можливістю визначенням кількох переможців визначаються регламентом електронної торгової системи*», «*Особливості проведення повторних електронних аукціонів визначаються регламентом електронної торгової системи*», «*Інші питання, що стосуються проведення електронних*

аукціонів та не врегульовані цим Порядком, *врегульовуються згідно з регламентом електронної торгової системи*».

Проте, відповідно до положень Постанови КМУ № 1178 саме цей Порядок визначає механізм реалізації експериментального проекту щодо проведення електронних аукціонів з продажу підприємствами - постійними лісокористувачами окремих партій необробленої деревини в електронній торговій системі Prozorro.Продажі. Тобто питання щодо проведення електронних аукціонів з продажу необробленої деревини регулюються виключно Постановою КМУ № 1178, оскільки електронна торгова система – це дворівнева інформаційно-телекомунікаційна система, яка лише дає можливість створення, розміщення, оприлюднення та обміну в електронному вигляді інформацією і документами, необхідними для проведення аукціону.

Також проектом регуляторного акта виключається пункт 16 Порядку реалізації експериментального проекту щодо проведення електронних аукціонів з продажу окремих партій необробленої деревини, затвердженого Постановою КМУ № 1178, який встановлює, що: «Якщо на момент закінчення строку прийняття заяв на участь в аукціоні не подано жодної заяви, аукціон вважається таким, що не відбувся». Проте, жодних аргументів щодо необхідності виключення вказаного пункту в проекті постанови та аналізу його регуляторного впливу не наведено.

Крім того, відповідно до положень статті 1 Закону про регуляторну політику документом, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики – є аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ).

В даному випадку, наданий розробником АРВ до проекту постанови *містить формальний опис запропонованого ним регулювання, не є інформативним та не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (далі – Методика), затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта»:*

1. У розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив, а також обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим в АРВ до проекту постанови розробник обмежився лише



словесним описом проблеми та не навів жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, а також розробник не вказав причини виникнення даної проблеми. Як наслідок, під час аналізу існуючого правового регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не розв'язують проблему та потребують вдосконалення.

2. У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто яким чином будуть діяти норми проекту постанови та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності. Разом з тим в даному розділі повністю відсутні організаційні заходи, які повинні здійснити органи влади для впровадження регуляторного акта.

3. Розділ VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведено жодних кількісних показників, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю. Зазначене є порушенням вимог Методики, яка передбачає, що слід визначити не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності). Відповідно до вимог Методики ці показники повинні бути не описовими, а кількісними та вимірними.

Порушення розробником вимог Закону про регуляторну політику та Методики в частині визначення показників результативності дії регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону про регуляторну політику.

Крім того, статтею 7 Закону про регуляторну політику встановлені вимоги щодо затвердження і оприлюднення регуляторними органами планів діяльності з підготовки ними проектів регуляторних актів на наступний календарний рік до 15 грудня поточного року.

Такий план діяльності повинен містити визначення видів і назв проектів, цілей їх прийняття, строків підготовки проектів, найменування органів та підрозділів, відповідальних за розроблення проектів регуляторних актів.

При цьому згідно з частиною четвертою статті 7 Закону про регуляторну політику, якщо регуляторний орган готує або розглядає проект регуляторного акта, який не внесений до затвердженого цим регуляторним органом плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, цей орган повинен внести відповідні зміни до плану не пізніше десяти робочих днів з дня початку підготовки цього проекту або з дня внесення проекту на розгляд до цього регуляторного органу, але не пізніше дня оприлюднення цього проекту.

Такі зміни до плану діяльності, також, підлягають обов'язковому оприлюдненню не пізніш як у десятиденний строк після їх затвердження.

Однак, під час попереднього розгляду з'ясовано, що проект постанови не внесений до Плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2020 рік у порядку, передбаченому статтею 7 Закону про регуляторну політику.

Враховуючи вищевикладене, за результатами розгляду положень проекту постанови та аналізу його регуляторного впливу, встановлено, що проект акта розроблено без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону про регуляторну політику, зокрема:

доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення;

адекватності – відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив;

ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави;

збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави;

передбачуваності – послідовність регуляторної діяльності, відповідність її цілям державної політики, а також планам з підготовки проектів регуляторних актів, що дозволяє суб'єктам господарювання здійснювати планування їхньої діяльності.

Разом з тим проект постанови не узгоджується із вимогами статті 5 Закону про регуляторну політику в частині недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними або не узгоджуються чи дублюють діючі регуляторні акти, а також з вимогами статті 8 Закону про регуляторну політику в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики.

Керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 4 грудня 2019 р. № 1178».

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МИРОШНІЧЕНКО

