



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Южноукраїнської міської ради
Миколаївської області**
вул. Дружби народів, 48,
м. Южноукраїнськ,
Миколаївська область, 55000

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акту*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Южноукраїнської міської ради Миколаївської області «Про встановлення на 2021 рік ставок єдиного податку в місті Южноукраїнську» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення на 2021 рік ставок туристичного збору в місті Южноукраїнську» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення на 2021 рік ставок транспортного податку в місті Южноукраїнську» (далі – проект рішення 3) (далі – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом виконавчим комітетом Южноукраїнської міської ради Миколаївської області від 15.04.2020 №15/02-34/1451.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Южноукраїнської міської ради з питань реалізації державної регуляторної політики щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Щодо проекту рішення 1

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 цього Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII цього Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Натомість, у проекті рішення 1 відсутні обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 Кодексу



Тому, пропонуємо визначити у проекті рішення 1 усі обов'язкові елементи податку окремо або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) Кодексу, якими вони встановлені для відповідного місцевого податку чи збору.

Крім того, відповідно до абзацу першого пункту 293.2 статті 293 Кодексу фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

Пропонуємо розглянути можливість встановлення ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з урахуванням зазначених вище вимог статті 293 Кодексу, а також обґрунтувати їх встановлення в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 1.

Щодо проекту рішення 3

Відповідно до вимог статті 1 Закону проект рішення 3 не містить норм регуляторного характеру, а його прийняття не потребує реалізації процедур, передбачених цим Законом.

Окремо звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві», який набрав чинність 23 травня 2020 року, внесені зміни до положень Кодексу в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення 1 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проекту рішення 1 (далі – АРВ 1) та аналіз регуляторного впливу до проекту рішення 2 (далі – АРВ 2) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

У розділі III АРВ 1 та 2 розробник має визначити всі прийнятні альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Натомість, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробником проекту рішення не наведені розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного

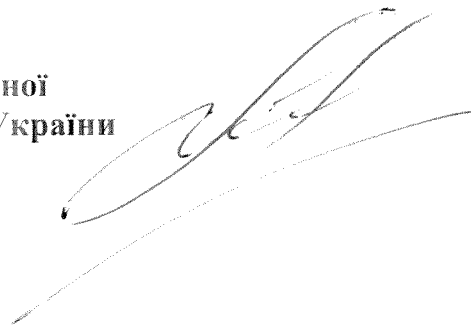
втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Враховуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме, з принципом збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Южноукраїнської міської ради Миколаївської області «Про встановлення на 2021 рік ставок єдиного податку в місті Южноукраїнську» та «Про встановлення на 2021 рік ставок туристичного збору в місті Южноукраїнську» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу їх регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

