



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Почаївська міська рада
Тернопільської області**
вул. Возз'єднання, 16,
м. Почаїв, Тернопільська
обл., 47025

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Почаївської міської ради Тернопільської області «Про встановлення ставок і пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2021 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення податку на майно в частині транспортного податку на 2021 рік» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення ставок і пільг із сплати земельного податку на 2021 рік» (далі - проект рішення 3), «Про встановлення єдиного податку на території Почаївської ОТГ на 2021 рік» (далі - проект рішення 4), «Про встановлення туристичного збору на території Почаївської ОТГ на 2021 рік» (далі - проект рішення 5) та документи, що надані до них листом Почаївської міської ради Тернопільської області від 13.05.2020 № 670.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної депутатської комісії Почаївської міської ради з питань соціально-економічного розвитку, інвестицій та бюджету, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.



Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Щодо проекту рішення 1

1. У додатку 1 до проекту рішення 1 пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, в якому визначений перелік будівель та споруд, що не є об'єктами оподаткування.

2. Законом України від 19 грудня 2017 року № 2249-VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» із законодавства України вилучено термін «інвалід» і впроваджено термін «особа з інвалідністю».

Враховуючи зазначене, у додатку 2 до проекту рішення 1 та додатку 1 до проекту рішення 5 слова «інваліди», «діти-інваліди» пропонуємо замінити на слова «особи з інвалідністю», «діти з інвалідністю» відповідно.

Щодо проекту рішення 2

Відповідно до вимог статті 1 Закону проект рішення 2 не містить норм регуляторного характеру, а його прийняття не потребує реалізації процедур, передбачених Законом.

Щодо проекту рішення 3

1. Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1. статті 14 ПКУ плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Пунктом 288.1. статті 288 ПКУ встановлено, що підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки.

Враховуючи зазначене, пропонуємо у пункті 2 проекту рішення 3 слова «плати за землю» замінити на слова «земельного податку», далі за текстом.

2. У додатку 1 до проекту рішення 3, яким встановлюються ставки земельного податку, пропонуємо врахувати вимоги статті 277 ПКУ, відповідно до яких встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

3. Пропонуємо із додатка 1 до проекту рішення 3 виключити земельні ділянки, які відповідно до норм статей 282 та 283 ПКУ звільняються від сплати податку та не підлягають оподаткуванню земельним податком відповідно.

Щодо проекту рішення 4

Пунктом 1.2 проекту рішення 4 передбачається встановити максимальні ставки єдиного податку для платників першої та другої груп платників податку незалежно від виду їх діяльності.

Згідно із вимогами пункту 293.2 статті 293 ПКУ сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад встановлюються фіксовані ставки єдиного податку, для фізичних осіб -



підприємств, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

Керуючись положеннями статті 293 ПКУ пропонуємо Почаївській міській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються із вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділах I АРВ розробник не оцінив важливість проблем, які передбачається вирішити шляхом державного регулювання, зокрема не навів дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, не зазначив, які ставки податків і збору діють на відповідній території на сьогодні, а також не проаналізував причини, чому розмір ставок податків і збору потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення.

У розділах II АРВ задекларовані розробником цілі державного регулювання є абстрактними, не мають якісного, кількісного та часового виміру.

В АРВ не обґрунтовані ставки податків і збору, що встановлюються для суб'єктів господарювання та фізичних осіб, а також не наведені алгоритми їх визначення. Насамперед це стосується максимальних розмірів ставок земельного податку та єдиного податку для суб'єктів господарювання першої та другої груп спрощеної системи оподаткування, обліку та звітності.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, а ставки зазначених податків встановлюються на максимальному рівні, недостатність розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для їх вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ у розділі IV розробником фактично не доведений вибір оптимального альтернативного способу.

У розділах V АРВ розробником не описані механізми дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому розробником не враховано, що механізми реалізації регуляторних актів мають бути безпосередньо пов'язаними із цілями та очікуваними результатами регуляторних актів, тобто яким



чином будуть діяти норми проектів рішень та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторними актами чинності.

Розділи VIII АРВ заповнені з порушенням вимог пункту 10 Методики, зокрема не містять всіх обов'язкових прогнозних значень показників результативності регуляторного акта, а саме: розмір коштів, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта. Всі показники результативності мають бути визначені у числовій та/або монетарній формі. Крім того, розробник не навів прогнозних показників результативності дії регуляторних актів у кількісному виразі.

У розділі III АРВ зазначено, що проект рішення 3 матиме вплив на суб'єктів великого та середнього підприємництва. У разі поширення дії регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва, розробником повинна проводитися оцінка впливу на сферу їх інтересів, що передбачає кількісне визначення витрат внаслідок дії регуляторного акта (додаток 2 до Методики). Проте, такі розрахунки не проведені. Крім того, наведені в Тесті малого підприємництва (М-Тест) розрахунки викликають сумнів, оскільки кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, наведена у розділі III АРВ 3 (57 суб'єктів), не узгоджується з кількістю суб'єктів, для яких ці розрахунки проведені (58 суб'єктів).

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у них необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення регуляторної діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи викладене вище, пропонуємо привести проекти рішень Почаївської міської ради Тернопільської області «Про встановлення ставок і пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік», «Про встановлення ставок і пільг із сплати земельного податку на 2021 рік», «Про встановлення єдиного податку на території Почаївської ОТГ на 2021 рік», «Про встановлення туристичного збору на території Почаївської ОТГ на 2021 рік» до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

