



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40  
E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Копичинецька міська рада  
Тернопільської області**  
вул. 22 Січня, 29, м. Копичинці,  
Гусятинський район, Тернопільська  
область, 48260

*Стосовно пропозиції щодо  
удосконалення проекту  
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Копичинецької міської ради Тернопільської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Копичинецької міської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом відділу фінансів, звітності та бухгалтерського обліку Копичинецької міської ради Тернопільської області від 27.05.2020 № 470.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Копичинецької міської ради з питань планування, бюджету, фінансів, підприємництва та торгівлі, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.



Також повідомляємо, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» (далі – Закон № 466-IX) внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів та ряд інших змін.

Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Водночас проект рішення не у повній мірі узгоджується із вимогами ПКУ, зокрема в такому.

1. Пунктом 7 додатка 1 до проекту рішення передбачається встановити максимальні ставки єдиного податку для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, з розрахунку на календарний місяць.

Згідно із вимогами пункту 293.2 статті 293 ПКУ сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад встановлюється фіксована ставка єдиного податку, для фізичних осіб – підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

Разом з цим, розробником в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення не наведені обґрунтування розмірів ставок єдиного податку, а також алгоритм їх визначення. При цьому ставки єдиного податку визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів господарської діяльності (їх платоспроможності).

Керуючись вимогами пункту 293.2 статті 293 ПКУ пропонуємо розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу

2. Одночасно зазначаємо, що Законом України від 30.03.2020 № 540 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)», який набрав чинності 02.04.2020 (далі - Закон № 540), внесені зміни до пункту 291.4 статті 291 ПКУ в частині збільшення річного обсягу доходу для першої та другої групи платників єдиного податку. Так, для платників єдиного податку, які відносяться до першої групи обсяг доходу протягом календарного року не перевищує 1000000 грн., а для платників єдиного податку другої групи - не перевищує 5000000 гривень.

Отже, пункти 2.1 та 2.2 додатка 1 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність з вимогами Закону № 540 та пункту 291.4 статті 291 ПКУ та замінити цифри «300000» і «1500000» на «1000000» та «5000000» відповідно.

3. Керуючись вимогами підпункту 268<sup>-1</sup>.1.2. пункту 268<sup>-1</sup>.1 статті 268<sup>-1</sup>.1 ПКУ пропонуємо Копичинецькій міській раді у додатку 6 до проекту рішення визначити



перелік спеціальних земельних ділянок, відведених для організації та провадження діяльності із забезпечення паркування транспортних засобів, в якому зазначаються їх місцезнаходження, загальна площа, технічне облаштування, кількість місць для паркування транспортних засобів.

4. Підпунктом 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ визначені об'єкти житлової та нежитлової нерухомості, які не є об'єктами оподаткування.

Отже, пропонуємо у додатку 7 до проекту рішення, при встановленні ставок податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки, врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

5. Разом з цим, підпункт 2.2 пункту 2 додатка 2 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

6. Елементи податків та зборів, встановлених у додатках до проекту рішення, пропонуємо викласти відповідно до вимог ПКУ (з урахуванням змін, внесених Законом № 466- IX).

7. Пропонуємо у назві податку та положеннях додатка 3 до проекту рішення слова «плата за землю» замінити на слова «земельний податок», оскільки відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ плата за землю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

8. Статтями 274, 277 ПКУ встановлені граничні межі ставок земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено (незалежно від місцезнаходження) та ставок земельного податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Отже, пропонуємо додаток 9 до проекту рішення привести у відповідність до вищевказаних статей ПКУ та уточнити місцезнаходження земельних ділянок, для яких визначаються ставки земельного податку, дотримуючись вимог підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ.

9. З додатка 10 до проекту рішення пропонуємо виключити пільги, які дублюють пільги, встановлені статтями 281 та 282 ПКУ і визначити перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ.

10. Законом України від 19 грудня 2017 року № 2249-VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» із законодавства України вилучено термін «інвалід» і впроваджено термін «особа з інвалідністю». Законом України від 05 грудня 2019 року № 344-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю», були внесені зміни до ПКУ, якими терміни "інвалід", "дитина-інвалід", "громадські організації інвалідів" замінені термінами "особа з інвалідністю", "дитина з інвалідністю", "громадські об'єднання осіб з інвалідністю" у відповідному відмінку і числі, а також назву Закону України «Про основи соціальної захищеності інвалідів в Україні» замінити назвою «Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні».

Пропонуємо врахувати вищезазначені зміни у проекті рішення.



11. Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

З огляду на вищезазначене, пропонуємо у додатках 1 - 6 до проекту рішення визначити усі обов'язкові елементи збору або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

12. Окремо зауважуємо на необхідності впорядкування наявної в АРВ нумерації додатків до проекту рішення.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується із вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

В описі проблеми у розділі I АРВ та альтернативи 1 у розділі III АРВ зазначено, що у разі не встановлення ставок податків та зборів сплата буде справлятися за мінімальними ставками, встановленими ПКУ, що не сприятиме наповненню міського бюджету.

Проте, у розділах I та III АРВ розробником не враховані всі вимоги підпунктів 12.3.3 - 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ щодо ставок податків та збору, які будуть застосовуватися у разі неприйняття рішення Копичинецькою міською радою.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані запропоновані проектом рішення розміри ставок податків та зборів, а також не наведений алгоритм їх визначення.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.

Крім цього зазначаємо, що інформація про кількість суб'єктів малого підприємництва у розділі III АРВ, у розділі 2 та пунктах 7, 15 розділу 3 Тесту малого підприємництва (далі - М-тест) не узгоджується між собою.

Невідповідність принципам державної регуляторної політики підтверджує і неузгодженість числових даних, наведених в АРВ та додатках 2 і 4 до АРВ.

Так, сумарні витрати вартості у таблиці розділу III АРВ не узгоджуються з даними, розрахованими у додатку 2 до АРВ.



Арифметичні підрахунки вартості адміністративних процедур у М-тесті проведені невірно, а відповідно невірно визначені і сумарні витрати і прогнозні значення показників результативності регуляторного акта у розділі VIII.

Також звертаємо увагу, що структура та наповнення додатка 2 до АРВ не відповідають вимогам додатка 2 до Методики.

Також, у додатку 2 до АРВ та М-Тесті при здійсненні розрахунку «прямих» витрат суб'єктів підприємництва формули розрахунку таких витрат не зазначені.

Зазначене ставить під сумнів правильність проведених розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти підприємництва в результаті виконання вимог проекту рішення.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також, не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Враховуючи зазначене, наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість положень проекту регуляторного акта у запропонованому розробником вигляді.

Отже, у зв'язку з виявленими недоліками у підготовці АРВ, а саме відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи викладене вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Копичинецької міської ради Тернопільської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Копичинецької міської ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до проекту рішення - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної  
регуляторної служби України**



**Олег МІРОШНІЧЕНКО**