



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93  
E-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua), Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

**Костуватська сільська рада**  
**Братського району**  
**Миколаївської області**

вул. Шкільна, 12а, с. Костувате,  
Братський район, Миколаївська область,  
55434

*Стосовно пропозицій щодо  
удосконалення проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Костуватської сільської ради Братського району Миколаївської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Костуватської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Костуватської сільської ради Братського району Миколаївської області від 15.05.2019 № 130.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, аналізу регуляторного впливу до нього та експертного висновку відповідальної постійної комісії Костуватської сільської ради з питань планування, бюджету та фінансів на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

### **Щодо проекту рішення**

Проектом рішення планується установити на території Костуватської сільської ради ставки земельного податку (згідно з додатком 1), пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до пункту 284.1 статті 284 Податкового кодексу України за переліком (згідно з додатком 2).

Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом. У свою чергу, підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу встановлено, що



при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Відповідно до вимог пункту 7.3. статті 7 Кодексу будь-які питання щодо оподаткування регулюються цим Кодексом і не можуть встановлюватися або змінюватися іншими законами України, крім законів, що містять виключно положення щодо внесення змін до цього Кодексу та/або положення, які встановлюють відповідальність за порушення норм податкового законодавства.

Елементи податку, визначені в пункті 7.1 цієї статті Кодексу, підстави для надання податкових пільг та порядок їх застосування визначаються виключно цим Кодексом (пункт 7.4.).

Відповідно до пункту 8.3 статті 8 Кодексу до місцевих належать податки та збори, що встановлені відповідно до переліку і в межах граничних розмірів ставок, визначених Кодексом, рішеннями сільських рад у межах їх повноважень і є обов'язковими до сплати на території відповідних територіальних громад.

Водночас проект рішення не узгоджується з вимогами Кодексу, у зв'язку з чим пропонуємо.

1. Визначити у проекті рішення усі обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу, або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті тощо) Кодексу, якими вже встановлені обов'язкові елементи для земельного податку (статті 269-283, 285-287).

2. Пропонуємо у додатку 1 до проекту рішення при встановленні розмірів ставок земельного податку врахувати вимоги статті 283 Кодексу.

3. Назву стовпчику таблиці додатка 1 до проекту рішення, яким визначені ставки податку за земельні ділянки, що розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, привести у відповідність до вимог пункту 277.1 статті 277 Кодексу, а також зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

Підсумовуючи вищенаведене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме: з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

### **Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення**

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ), зокрема його структура, зміст та наповнення не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика), яка є обов'язковою під час підготовки аналізу регуляторного впливу.

Серед основних недоліків підготовки розробником АРВ, необхідно зазначити такі.

Так, згідно із вимогами Методики у розділі I АРВ розробник повинен був чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, а також обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Однак, у вищезазначеному розділі АРВ розробником наведено лише текстовий опис проблеми, проте, не зазначено жодних даних у числовій формі, які обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, що не узгоджується з принципом доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Разом з цим, цілями державного регулювання, які розробник навів у розділі II АРВ є, зокрема, встановлення доцільних і обґрунтованих розмірів ставок місцевих податків і зборів з урахуванням рівня платоспроможності громадян та суб'єктів господарювання та відповідно до потреб сільського бюджету.

Водночас жодних обґрунтувань проектних розмірів ставок земельного податку, а також алгоритм їх визначення в наданому АРВ до проекту рішення не наведено.

У розділі III АРВ розробник обмежився виключно текстовим описом вигід та витрат усіх сторін регуляторного процесу, не провів порівняння вигід та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі, що не узгоджується з вимогами Методики.

Також, у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розділу III АРВ розробник навів дані, що під дію регулювання підпадають суб'єкти господарювання великого, середнього, малого та мікропідприємництва. Проте, не навів жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту регуляторного акта, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу регулювання.

У зв'язку з неналежним опрацюванням зазначених розділів АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV Методики.

Одночасно зазначаємо, що у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва) (далі – М-Тест). У разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього

підприємництва, проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта згідно з додатком 2 до Методики.

Проте зазначені вимоги Методики розробником не дотримані.

Відсутність розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання внаслідок впровадження проекту рішення, свідчить про формальність підготовки АРВ та невідповідність його вимогам, встановленим Методикою.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ прогнозних показників результативності дії регуляторного акта, належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, а також наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Разом з цим зазначаємо, що бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами Кодексу. Враховуючи, що органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки місцевих податків (зборів), не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури, то до «прямих» витрат суб'єктів господарювання, що виникнуть у процесі реалізації положень цього акта можна віднести виключно сплату земельного податку, а до адміністративних – витрати на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (*ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку*) та організацію виконання вимог регулювання (*внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності*).

Потребує доопрацювання розділ VIII АРВ, який не містить такого обов'язкового показника результативності регуляторного акта, як розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта, та його прогнозних значень.

Відповідно до пункту 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Отже, пропонуємо у таблиці розділу VIII АРВ до проекту рішення визначити прогнозні показники результативності регуляторного акта на I, II, III та IV квартали 2020 року.

У зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових показників, показників результативності дії регуляторного акта, їх прогнозних значень, розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту рішення тощо, розробником не доведено, що існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення, а також не обґрунтовано, що запропоновані розміри ставок земельного податку, які пропонується затвердити проектом рішення, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей, та як

результат, не доведено відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, визначеним статтею 4 Закону, як: збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З огляду на зазначене, пропонуємо привести проект рішення Костуватської сільської ради Братського району Миколаївської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Костуватської сільської ради на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій та зауважень, а аналіз його регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної  
регуляторної служби України**



**Ксенія ЛЯПІНА**

