



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул.Арсенальна, 9/11, м.Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Тульчинська міська рада
Тульчинського району
Вінницької області**
вул. Миколи Леонтовича, 1,
м. Тульчин, Тульчинський
район, Вінницька область,
23600

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Тульчинської міської ради Вінницької області «Про затвердження Порядку подання та розгляду заяв про включення об'єктів права комунальної власності Тульчинської міської ради до переліку об'єктів, що підлягають приватизації» (далі – проект рішення) та документи, надані до нього листами Тульчинської міської ради від 15.09.2020 № 02-46-1838 та 12.10.2020 № 02-46-2041.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної депутатської комісії з земельних відносин та управління комунальним майном, аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Пунктом 1 проекту рішення передбачається затвердити Порядок подання та розгляду заяв про включення об'єктів права комунальної власності Тульчинської міської ради до переліку об'єктів, що підлягають приватизації (далі – проект Порядку).

Пункт 1 розділу II «Порядок подання та розгляду заяв органом приватизації» проекту Порядку містить посилання на додатки 1 і 2. Однак, зазначені додатки відсутні у пакеті поданих документів. Таким чином, пропонуємо доповнити проект Порядку зазначеними додатками або виключити посилання на них у проекті Порядку.

Враховуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності - відповідність форм та рівня

Державна регуляторна служба України
ВІХ №7261/0/20-20 від 04.11.2020

Данілова Олесь Вікторіана



державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ), зокрема його зміст, структура та наповнення не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі 1 АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Однак, у зазначеному розділі АРВ розробник навів лише текстовий опис проблеми, не зазначив жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість.

Згідно з розділом 2 АРВ цілями запропонованого регулювання визначено: запровадження єдиного механізму, згідно з яким потенційним покупцям надається можливість у **встановленому законодавством порядку** за єдиними уніфікованими формами подавати заяви про включення об'єктів права комунальної власності до переліку об'єктів, що підлягають приватизації.

При цьому у розділі 3 АРВ при описі альтернативи 2 «Внесення змін до чинних на сьогодні нормативно-правових актів міської ради» розробником зазначається чинне рішення 37 сесії Тульчинської міської ради 6 скликання від 03.07.2013 № 901 «Про затвердження Положення про відчуження комунального майна, що належить до комунальної власності територіальної громади» (далі – рішення № 901), яке не відповідає вимогам Закону.

Зважаючи на зазначене, пропонуємо у проекті рішення передбачити пункт про визнання втрати чинності рішення № 901.

Згідно з вимогами Методики у розділі 3 АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, стисло описати їх, оцінити та порівняти вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них у кількісному (грошовому) виразі.

Однак, при заповненні зазначеного розділу АРВ розробник обмежився лише стислим текстовим описом альтернативних способів досягнення цілей. При цьому під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, розробник некоректно відобразив витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження регулювання.

Окремо наголошуємо, що у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта Тест малого підприємництва (далі – М-Тест).



Однак, розробником не проведено розрахунок витрат на запровадження даного регулювання для суб'єктів малого підприємництва (М – Тест) згідно з додатком 4 до Методики.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням зазначеного розділу АРВ, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено розділом IV додатка 1 до Методики.

У розділі 5 АРВ розробник не врахував, що механізми реалізації регуляторного акта мають бути безпосередньо пов'язані із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності. Крім того, розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання та не оцінено, які організаційні заходи мають здійснити суб'єкти господарювання та органи влади, як для впровадження цього регуляторного акта так і після набрання ним чинності.

Також потребує доопрацювання розділ 8 АРВ, який не містить обов'язкових показників результативності регуляторного акта, а саме: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта. Всі показники результативності мають бути визначені у числовій та/або монетарній формі. Для кожного показника потрібно визначити одиницю вимірювання.

У розділі 9 АРВ розробником встановлено, що базове відстеження результативності регуляторного акта буде проведено після набрання чинності цього регуляторного акта.

Звертаємо увагу, що статтею 10 Закону визначено, що базове відстеження результативності регуляторного акта здійснюється до дня набрання чинності цим регуляторним актом або набрання чинності більшістю його положень. Якщо для визначення значень показників результативності регуляторного акта використовуються виключно статистичні дані, базове відстеження результативності може бути здійснене після набрання чинності цим регуляторним актом або набрання чинності більшістю його положень, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності цього акта.


Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому всієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.



Враховуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Тульчинської міської ради Вінницької області «Про затвердження Порядку подання та розгляду заяв про включення об'єктів права комунальної власності Тульчинської міської ради до переліку об'єктів, що підлягають приватизації» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а також аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

