



**МІНІСТЕРСТВО РОЗВИТКУ ЕКОНОМІКИ, ТОРГІВЛІ
ТА СІЛЬСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА УКРАЇНИ
(Мінекономіки)**

вул. М. Грушевського 12/2, м. Київ, 01008 тел. (044)200-47-53, факс (044)253-63-71
E-mail: meconomy@me.gov.ua, <http://www.me.gov.ua>, код ЄДРПОУ 37508596

На № _____ від _____

**Державна регуляторна
служба України**

*Щодо проекту наказу
Кабінету Міністрів України*

Відповідно до статті 21 Закону України “Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності” Мінекономіки надсилає на погодження проект наказу Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України “Про встановлення тарифів на транспортування (переміщення) аміаку магістральними трубопроводами України, що поставляється споживачам України”, розроблений відповідно до відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 13.10.2020 № 995 “Про внесення зміни у додаток до постанови Кабінету Міністрів України від 25 грудня 1996 р. № 1548”.

Просимо розглянути та погодити його у триденний термін.

- Додаток: 1. Проект наказу на 3 арк. в 1 прим.;
2. Пояснювальна записка на 5 арк. в 1 прим.;
 3. Аналіз регуляторного впливу на 9 арк. в 1 прим.;
 5. Копія повідомлення про оприлюднення проекту на 1 арк. в 1 прим.

Міністр

Ігор ПЕТРАШКО

Прокопенко Р. А. 596-67-62*32-93
098-60-97-100



ДОКУМЕНТ СЕД Мінекономіки АСКОД

Сертифікат 58E2D9E7F900307B040000007CF72E0074EE8200

Підписувач Петрашко Ігор Ростиславович

Дійсний з 30.03.2020 0:00 по 30.03.2022 0:00



Мінекономіки
3821-06/65887-03 від 02.11.2016:18:49



**МІНІСТЕРСТВО РОЗВИТКУ ЕКОНОМІКИ, ТОРГІВЛІ
ТА СІЛЬСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА УКРАЇНИ
(Мінекономіки)**

Н А К А З

№ _____

Київ

**Про встановлення тарифів на
транспортування (переміщення)
аміаку магістральними трубопроводами
України, що поставляється
споживачам України**

Відповідно до частини першої статті 5 та абзацу першого частини першої статті 12 Закону України “Про ціни і ціноутворення”, абзацу другого частини першої статті 4 та частини першої статті 5 Закону України “Про природні монополії”, пункту 9² додатка до постанови Кабінету Міністрів України від 25 грудня 1996 р. № 1548 “Про встановлення повноважень органів виконавчої влади та виконавчих органів міських рад щодо регулювання цін (тарифів)”,

НАКАЗУЮ:

1. Встановити тарифи на транспортування (переміщення) аміаку магістральними трубопроводами України, що поставляється споживачам України, що додаються.
2. Директорату цінової політики та розвитку реального сектору економіки у встановленому порядку подати цей наказ на державну реєстрацію до Міністерства юстиції України.



ДОКУМЕНТ СЕД Мінекономіки АСКОД

Сертифікат 58E2D9E7F900307B040000007CF72E0074EE8200

Підписувач Петрашко Ігор Ростиславович

Дійсний з 30.03.2020 0:00 по 30.03.2022 0:00

Мінекономіки



3821-06/65302-03 від 29.10.2020
11:24:12

3. Цей наказ набирає чинності з дня його офіційного опублікування.

4. Контроль за виконанням цього наказу покласти на заступника Міністра розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України згідно з розподілом обов'язків.

**Міністр розвитку економіки, торгівлі
та сільського господарства України**

Ігор ПЕТРАШКО

ЗАТВЕРДЖЕНО

Наказ Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України

№ _____

ТАРИФИ

на транспортування (переміщення) аміаку магістральними трубопроводами України, що поставляється споживачам України

Маршрут	Відстань, км	Тариф, грн за 1 т нетто (без ПДВ)
Кордон Росія - РС-9	48,2	19,61
Кордон Росія - РС-26	105,2	42,80
Кордон Росія - РС-27	166,2	67,62
Кордон Росія - РС-10	224,2	97,22
Кордон Росія - РС-28	322,2	131,09
Кордон Росія - РС-11	382,2	155,50
Кордон Росія - РС-29	496,2	201,89
Кордон Росія - РС-12	560,2	227,93
Кордон Росія - РС-30	595,2	242,17
Кордон Росія - РС-31	652,2	265,36
Кордон Росія - РС-13	691,2	281,23
Кордон Росія - РС-33	788,2	320,69

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ
до проекту наказу Міністерства розвитку економіки, торгівлі та
сільського господарства України “Про встановлення тарифів на
транспортування аміаку магістральними трубопроводами
ДП “Укрхімтрансаміак” для споживачів України”
(далі – проект наказу)

I. Визначення проблеми

Згідно з законодавством, зокрема Законом України “Про ціни і ціноутворення” (абзац перший частини першої статті 12), Законом України “Про природні монополії” (частина перша статті 5, статті 6 і 8), Податковим кодексом України (пункт 256-1.6 статті 256-1), тарифи на послуги транспортування (переміщення) вантажу (нафти та продуктів її переробки, а також аміаку) магістральними трубопроводами України для споживачів України підлягають державному регулюванню.

Постановою Кабінету Міністрів України від 13.10.2020 № 995 було внесено зміну у додаток до постанови Кабінету Міністрів України від 25.12.1996 № 1548 “Про встановлення повноважень органів виконавчої влади та виконавчих органів міських рад щодо регулювання цін (тарифів)”, якою Мінекономіки надано повноваження щодо встановлення тарифів на транспортування (переміщення) аміаку магістральними трубопроводами України.

Державні регульовані тарифи повинні бути економічно обґрунтованими (забезпечувати відповідність тарифу на послугу витратам на її надання та прибуток від реалізації) та включати розмір їх інвестиційної складової частини. Зміна рівня державних регульованих тарифів може здійснюватися у зв'язку із зміною умов надання і реалізації послуг, що не залежать від господарської діяльності суб'єкта господарювання.

Транспортування (переміщення) аміаку магістральними трубопроводами України для споживачів України здійснює Державне підприємство “Укрхімтрансаміак” (далі Підприємство), що належить до сфери управління Мінекономіки та є державним комерційним підприємством.

Підприємство відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 04.03.2015 № 83 “Про затвердження переліку підприємств, які мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави” є підприємством, яке має стратегічне значення для економіки і безпеки держави.

Востаннє тарифи на транспортування аміаку для потреб внутрішнього ринку встановлювалися ще у 2009 році (постанова НКРЕ від 30.07.2009 №897) і станом на сьогоднішній день їх рівень не забезпечує самоокупність послуг та не створює умови для залучення інвестицій з метою сталого функціонування та розвитку Підприємства. Необхідно звернути увагу, що за період 2009-2019 років ціни виробників промислової продукції зросли майже у 4,4 рази, а номінальна заробітна плата у 5,9 рази (дані Держстату).



ДОКУМЕНТ СЕД Мінекономіки АСКОД

Сертифікат 58E2D9E7F900307B040000007CF72E0074EE8200

Підписувач Петрашко Ігор Ростиславович

Дійсний з 30.03.2020 0:00 по 30.03.2022 0:00

Мінекономіки



3821-06/65887-03 від 02.11.2020

16:18:49

Наслідки глобальних шоків: російська збройна агресія, яка розпочалась в 2014 році та досі триває на Донбасі та в Криму, пандемія COVID-19 та початок глобальної економічної рецесії, негативно позначились на фінансово-господарській діяльності Підприємства.

Аміакопровід як об'єкт підвищеної небезпеки потребує унікального обладнання, основним постачальником якого була Російська Федерація, а зараз – країни ЄС та США.

Тривалий термін експлуатації аміакопроводу обумовлює збільшення витрат на його обслуговування та ремонт, зокрема обслуговування та підтримання в безпечному стані 214 км лінійної ділянки трубопроводу-відгалуження “Горлівка-Лозова” від Горлівського ПАТ “Концерн Стирол” до насосної станції НС-10 м. Лозова, який на сьогодні тимчасово не генерує грошових потоків.

Ситуація, яка склалася, призводить до погіршення фінансового та технічного стану підприємства, наносить збитки державі та загрожує існуванню стратегічного підприємства для економіки.

Зокрема, згідно з даними звіту Мінекономіки за результатами здійснення планового внутрішнього аудиту діяльності ДП “Укрхімтрансаміак”, зазначено, що лише у період з 01.01.2018 по 01.07.2020 року втрати від ненадходження коштів ДП “Укрхімтрансаміак” від надання послуг по транспортуванню аміаку споживачам України склали 41,2 млн. грн., в т. ч. ПДВ – 6,9 млн. гривень.

Таким чином, прийняття проекту наказу є необхідним, оскільки:

проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів, у зв'язку з тим, що адміністративне регулювання ціноутворення досягається за допомогою, прийнятих нормативних актів;

проблема не може бути розв'язана за допомогою діючих регуляторних актів, оскільки чинний регуляторний акт, який вирішує описану проблему, є застарілим та не враховує сучасні економічні реалії, а також не відповідає чинному законодавству.

Проектом наказу пропонується встановити економічно обґрунтовані тарифи, які в залежності від маршрутів транспортування у 4,6-8,6 рази перевищують діючий на сьогодні рівень (розрахунки рівня тарифів додаються)

Маршрут	Відстань, км	Діючий тариф, грн за 1 т нетто (без ПДВ)	Тариф, що пропонується, грн. за 1 т нетто (без ПДВ)	Зростання тарифу, разів
Кордон Росія - РС-9	48,2	4,30	19,61	4,6
Кордон Росія - РС-26	105,2	6,80	42,80	6,3
Кордон Росія - РС-27	166,2	9,60	67,62	7,0
Кордон Росія - РС-10	224,2	12,10	91,22	7,5
Кордон Росія - РС-28	322,2	16,50	131,09	7,9
Кордон Росія - РС-11	382,2	19,20	155,50	8,1

Кордон Росія - РС-29	496,2	24,30	201,89	8,3
Кордон Росія - РС-12	560,2	27,10	227,93	8,4
Кордон Росія - РС-30	595,2	28,70	242,17	8,4
Кордон Росія - РС-31	652,2	31,20	265,36	8,5
Кордон Росія - РС-13	691,2	32,90	281,23	8,5
Кордон Росія - РС-33	788,2	37,30	320,69	8,6

Основні групи (підгрупи), на які проблеми справляють вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни		+
Держава	+	
Суб'єкти господарювання,	+	
у тому числі суб'єкти малого підприємництва	+	

II. Цілі державного регулювання

Цілями державного регулювання є:

- встановлення економічно обґрунтованих тарифів на транспортування аміаку магістральними трубопроводами ДП “Укрхімтрансаміак” для споживачів України з урахуванням маршрутів його транспортування;
- забезпечення підтримання належного рівня технічного та технологічного стану на стратегічному для держави підприємстві;
- збільшення надходження податків і зборів до бюджету.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення встановлених цілей

1. Визначення альтернативних способів

Як альтернативу до запропонованого регулювання можна розглянути, так званий “status quo”, тобто збереження чинного регулювання зазначених питань.

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Збереження чинного регулювання зазначених питань “status quo”.
Альтернатива 2	Погодження та затвердження проекту наказу.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Вигоди відсутні	Недоотримання надходжень до державного бюджету; загроза існуванню державного підприємства; загроза екологічній безпеці держави.
Альтернатива 2	<p>Дає можливість врегулювати питання:</p> <ul style="list-style-type: none"> • позитивного впливу на виконання дохідної частини бюджету; • належного фінансового та функціонального стану державного підприємства; • виконання вимог законодавства щодо економічної обґрунтованості державних регульованих цін (тарифів) (статті 12, 15 ЗУ “Про ціни і ціноутворення”). 	Економічні витрати держави пов’язані із виконанням вимог регулювання відсутні.

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Вигоди відсутні.	Зростання ймовірності аварій на аміакопроводі загрожує навколишньому середовищу та здоров’ю громадян.
Альтернатива 2	Зменшення ризиків щодо погіршення екологічної ситуації та здоров’я громадян внаслідок підтримки належного технічного стану аміакопроводу.	Економічні витрати громадян пов’язані із виконанням вимог регулювання відсутні.

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

За даними ДП “Укрхімтрансміак”, у 2019 році загальний обсяг транспортування аміаку магістральним аміакопроводом склав 2 591,6 тис. тонн. В тому числі обсяг транзитного транспортування склав 2 511,0 тис. тонн, а обсяг транспортування аміаку споживачам України 80,6 тис. тонн.

У 2020 році очікуваний обсяг транспортування аміаку споживачам України становитиме 50 тис. тонн.

На сьогодні ДП “Укрхімтрансаміак” укладені договори на транспортування та видачу аміаку з роздавальних станцій з 5 вітчизняними суб’єктами господарювання приватної форми власності, які постачають рідкий аміак українським сільгоспвиробникам.

Спрогнозувати кількість суб’єктів господарювання, на яких може вчиняти вплив прийняття наказу не є можливим.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Короткострокові вигоди внаслідок існування низького рівня тарифів отримують споживачі аміаку. Однак, в подальшому виникає загроза взагалі втратити таке джерело отримання аміаку, як трубопровід внаслідок занепаду підприємства.	У довгостроковій перспективі додаткові витрати на пошук та придбання аміаку іншими каналами (оцінити такі витрати не вбачається можливим).
Альтернатива 2	Можливість отримувати аміак за економічно обґрунтованими тарифами протягом тривалого періоду часу, що позитивно позначатиметься на ефективності планування діяльності суб’єктами господарювання.	Зростання витрат на придбання аміаку обумовлену зростання тарифів на його транспортування аміакопроводом (таблиця додається). Водночас витрати компенсуватимуться ціною готової продукції, виробленої із аміаку.

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення встановлених цілей

Вибір оптимального альтернативного способу здійснено з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше не існуватиме);

3 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми не існуватимуть);

2 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться нерозв’язаними);

1 – цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	1	Альтернатива зберігає всі наявні недоліки, що наведені у розділі III.
Альтернатива 2	4	Очікується, що альтернатива дозволить досягти цілей, що зазначені в розділі II.

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	<p>Для держави: відсутні</p> <p>Для громадян: відсутні</p> <p>Для суб'єктів господарювання: короткострокові вигоди внаслідок існування низького рівня тарифів, з перспективою втрати джерела отримання аміаку трубопроводом внаслідок незадовільного технічного стану роздавальних станцій.</p>	<p>Для держави: втрата надходжень до державного бюджету; Погіршення технічного стану обладнання роздавальних станцій української ділянки магістрального аміакопроводу "Тольятті-Одеса"; загроза екології.</p> <p>Для громадян: ризики погіршення здоров'я внаслідок аварійних ситуацій.</p> <p>Для суб'єктів господарювання: перспектива втрати основного джерела постачання аміаку для господарських потреб, додаткові витрати на переорієнтацію на інші канали постачання аміаку.</p>	Дана альтернатива є неефективною, оскільки не дозволяє вирішити проблеми.
Альтернатива 2	<p>Для держави: збільшення доходів до державного бюджету;</p> <ul style="list-style-type: none"> • стабільна робота державного підприємства; • належний технічний стан української ділянки 	<p>Для держави: відсутні</p> <p>Для громадян: відсутні</p> <p>Для суб'єктів господарювання: зростання витрат на транспортування аміаку</p>	Альтернатива є доцільною з огляду на перспективні вигоди.

	<p>трубопроводу;</p> <p>• виконання законодавства економічної обґрунтованості державних регульованих цін (тарифів) (статті 12, 15 ЗУ “Про ціни і ціноутворення”).</p> <p>Для громадян: усунення ризиків екологічних аварій та ризиків негативного впливу на здоров'я.</p> <p>Для суб'єктів господарювання: можливість придбання аміаку за економічно обґрунтованими прозорими тарифами, довгострокове збереження джерела постачання ресурсу, прогнозованість витрат.</p>	<p>трубопровідним транспортом, які можуть бути компенсовані у ціні продукції, виробленої з аміаку.</p>	
--	--	--	--

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/ причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	Дана альтернатива не здатна вирішити проблеми, що наведені у розділі I документу.	Ризиків зовнішніх чинників не виявлено
Альтернатива 2	Дана альтернатива є найбільш доцільною з огляду на поточний стан проблеми та потенційні вигоди від її реалізації для держави, громадян та суб'єктів господарювання.	Ризиків зовнішніх чинників не виявлено

Враховуючи вищенаведені позитивні та негативні сторони альтернативних способів досягнення встановлених цілей, доцільно прийняти розроблений проект наказу.

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

З метою досягнення цілей, визначених у розділі III аналізу регуляторного впливу, пропонується видати наказ.

Кроки, які необхідно здійснити органам влади для розв'язання проблеми:

- 1) Мінекономіки видає наказ та подає його на державну реєстрацію до Мін'юсту;
- 2) Мін'юст забезпечує реєстрацію наказу;
- 3) Мінекономіки доводить до відома суб'єктів господарювання нових тарифів на транспортування аміаку шляхом оприлюднення на офіційному сайті Міністерства та інших засобах масової інформації.

Кроки, які необхідно здійснити суб'єктам господарювання, у разі видання та реєстрації наказу:

- 1) ознайомитися з новими тарифами на транспортування аміаку (пошук та опрацювання регуляторного акту в мережі Інтернет);
- 2) укласти з ДП "Укрхімтрансаміак" договори на постачання аміаку за встановленими тарифами.

Розв'язання проблеми можливе лише шляхом прийняття проекту наказу.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги.

Реалізація регуляторного акта не потребуватиме додаткових витрат та ресурсів органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування фізичних осіб. Натомість суб'єкти господарювання понесуть додаткові витрати, пов'язані із підвищенням тарифів, які можуть бути компенсовані у ціні продукції, виробленої із аміаку.

Можливість виконання вимог регуляторного акта оцінюється як висока, оскільки у розпорядженні компетентних органів та суб'єктів господарювання, на яких поширюватимуться відповідні вимоги, є достатньо ресурсів для їх виконання.

Витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта відсутні.

Державне регулювання за проектом наказу не передбачає утворення нового державного органу або нового структурного підрозділу діючого органу.

VII. Обґрунтування строку дії акта

Строк дії проекту акта є необмеженим, оскільки норми законодавства, які передбачають необхідність прийняття проекту акта, мають необмежений термін дії.

Зміна строку дії регуляторного акта можлива в разі зміни міжнародно-правових актів чи законодавчих актів України вищої юридичної сили, на виконання яких розроблений цей проект регуляторного акта.

Термін набрання чинності регуляторним актом – з дня його офіційного оприлюднення.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

1. Розмір додаткових надходжень до державного бюджету за рахунок податку на прибуток, пов'язаних з дією акта, становить орієнтовно 158 тис. грн. щорічно.

За рахунок збільшення тарифу чистий дохід підприємства збільшиться майже на 8 497 тис. гривень.

2. Рівень поінформованості суб'єктів господарювання та (або) фізичних осіб із основними положеннями проекту регуляторного акта – високий, оскільки зазначений проект акта розміщений на офіційному веб-сайті Мінекономіки (www.me.gov.ua) в розділі “Документи” підрозділ “Обговорення проектів документів”.

Показниками результативності регуляторного акта є:

1) динаміка обсягів надходжень податків до державного бюджету від ДП “Укрхімтрансаміак”;

2) динаміка попиту внутрішнього ринку на аміак, який транспортується магістральним трубопроводом.

3) динаміка розміру прибутку підприємства від діяльності з транспортування споживачам України рідкого аміаку.

IX. Визначення заходів, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акту буде здійснюватися по показниках визначених у попередньому розділі аналізу регуляторного впливу акта.

Відстеження результативності цього акта буде здійснюватись у відповідності до статті 10 Закону України “Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності”.

Базове відстеження буде проведено через рік після набрання актом чинності шляхом аналізу адміністративних даних (дані ДП “Укрхімтрансаміак”).

Повторне відстеження результативності акта здійснюється Мінекономіки через 2 роки з дня набрання ним чинності статистичним методом аналізу визначених адміністративних даних.

Міністр розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України

Ігор ПЕТРАШКО

“ _____ ” _____ 2020 року