



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проект Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо харчових продуктів та інших об'єктів санітарних заходів» (далі – проект Закону), а також документи, що додаються до нього, подані листом Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 27.11.2020 № 2601-06/70727-03.

За результатами розгляду проекту Закону та відповідного аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику), Державна регуляторна служба України

встановила:

1. Проектом Закону пропонується внести зміни, зокрема серед іншого, до Закону України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів» (далі – Закон про основні принципи).

Відповідно до абзацу першого частини третьої статті 2 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему) *видача, анулювання, поновлення ветеринарних документів та експлуатаційних дозволів здійснюються відповідно до цього Закону з урахуванням особливостей, визначених законами України «Про ветеринарну медицину», «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів», «Про безпечність та гігієну кормів».*

Відповідно до частини першої статті 4 Закону про дозвільну систему *виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру, встановлюються, зокрема, вичерпний перелік підстав для відмови у видачі, переоформлення, анулювання документа дозвільного характеру.*

Так, підпунктом 10 пункту 3 проекту Закону, яким вносяться зміни до частини сьомої статті 23 Закону про основні принципи, передбачається, що підставою для відмови у видачі експлуатаційного дозволу є, зокрема, встановлення за результатами інспектування потужності її *невідповідності*

РІШЕННЯ № 812 від 29.12.2020

Кусяка Ганна Григорівна



вимогам законодавства, крім випадків, передбачених абзацами другим-четвертим частини шостої цієї статті.

Проте, з метою правильного застосування тих чи інших норм проекту Закону та недопущення неоднозначності трактування, що може призвести до безпідставних відмов у видачі експлуатаційного дозволу, необхідно приділити увагу коректності визначених формулювань. Враховуючи зазначене, необхідно у пункті 3 частини сьомої статті 23 Закону про основні принципи конкретизувати вимоги законодавства, якими повинен керуватися територіальний орган компетентного органу під час інспектування потужності.

2. Підпунктом 10 пункту 3 проекту Закону, яким вносяться зміни до частини вісімнадцятої статті 23 Закону про основні принципи, передбачаються підстави для анулювання експлуатаційного дозволу.

Відповідно до частини сьомої статті 4¹ Закону про дозвільну систему дозвільний орган анулює документ дозвільного характеру з таких підстав:

звернення суб'єкта господарювання із заявою про анулювання документа дозвільного характеру;

наявність в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань відомостей про припинення юридичної особи шляхом злиття, приєднання, поділу, перетворення та ліквідації, якщо інше не встановлено законом;

наявність в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань відомостей про припинення підприємницької діяльності фізичної особи - підприємця.

Дозвільний орган, що видав документ дозвільного характеру, може звернутися до адміністративного суду з позовом про застосування заходу реагування у виді анулювання документа дозвільного характеру за наявності хоча б однієї з таких підстав: 1) встановлення факту надання в заяві про видачу документа дозвільного характеру та документах, що додаються до неї, недостовірної інформації; 2) здійснення суб'єктом господарювання певних дій щодо провадження господарської діяльності або видів господарської діяльності, на які отримано документ дозвільного характеру, з порушенням вимог законодавства, щодо яких дозвільний орган видавав припис про їх усунення із наданням достатнього часу для їх усунення.

Законом можуть передбачатися інші підстави для анулювання документа дозвільного характеру.

Рішення дозвільного органу про анулювання документа дозвільного характеру може бути оскаржено до адміністративного суду.

Враховуючи зазначене, підпункт 10 пункту 3 проекту Закону, яким вносяться зміни до частини вісімнадцятої статті 23 Закону про основні принципи, пропонуємо привести у відповідність до частини сьомої статті 4¹ Закону про дозвільну систему шляхом доповнення його нормами про анулювання документа дозвільного характеру за рішенням адміністративного суду.

3. Підпунктом 10 пункту 3 проекту Закону, яким вносяться зміни до абзацу восьмого частини вісімнадцятої статті 23 Закону про основні принципи,



передбачається, що підставою для переоформлення експлуатаційного дозволу є зміна категорії потужностей та/або додавання/виключення коду категорії потужності за видами господарської діяльності, зміна найменування суб'єкта господарювання - юридичної особи або прізвища, імені, по батькові фізичної особи - підприємця, зміна місцезнаходження суб'єкта господарювання.

Відповідно до абзацу другого частини восьмої статті 4¹ Закону про дозвільну систему зміна найменування та місцезнаходження юридичної особи або прізвища, імені, по батькові та місця проживання фізичної особи - підприємця не є підставами для переоформлення документа дозвільного характеру.

Таким чином, підпункт 10 пункту 3 проекту Закону, яким вносяться зміни до абзацу восьмої частини вісімнадцятої статті 23 Закону про основні принципи, необхідно привести у відповідність до частини восьмої статті 4¹ Закону про дозвільну систему та, відповідно, словосполучення «зміна найменування суб'єкта господарювання - юридичної особи або прізвища, імені, по батькові фізичної особи - підприємця, зміна місцезнаходження суб'єкта господарювання» виключити.

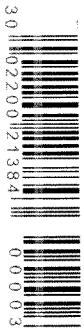
4. Пунктом 4 проекту Закону вносяться зміни до Закону України від 19.05.2011 № 3392-VI «Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності» (далі – Перелік) та пропонується пункт 81 Переліку викласти в новій редакції.

Поряд з цим, положення проекту Закону передбачають отримання оператором ринку *тимчасового експлуатаційного дозволу* (підпункти 1, 10 пункту 3 проекту Закону, якими вносяться зміни до частини першої статті 1 та статті 23 Закону про основні принципи тощо).

Відповідно до частини третьої статті 1 Закону № 3392-VI *забороняється вимагати від суб'єктів господарювання отримання документів дозвільного характеру, які не внесені до Переліку, затвердженого цим Законом.*

Таким чином, необхідно пункт 4 проекту Закону, яким вносяться зміни до Закону № 3392-VI, доповнити положенням щодо викладення в новій редакції пункту 80 Переліку (наприклад, «експлуатаційний дозвіл (тимчасовий експлуатаційний дозвіл)» або доповнення Переліку пунктом 80-1 «тимчасовий експлуатаційний дозвіл».

5. Згідно з приписами Закону та Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика), Аналіз регуляторного впливу (АРВ) – це інформативно-аналітичний документ, який дає систематизовану оцінку регулюванню та містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття відповідного регуляторного акта; аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики.



Натомість АРВ до проекту Закону розробником підготовлений за формально-декларативним принципом, без наявності усієї необхідної інформації, передбаченої Законом та Методикою, що в свою чергу не доводить відповідність проекту Закону принципам державної регуляторної політики.

Зокрема, розробником не доведено, що надана для погодження редакція проекту Закону разом з усіма запропонованими ним механізмами дозволить вирішити визначені проблеми та досягнути визначені цілі. Більше того, низка положень, які запропоновані проектом Закону не аргументовані та не оцінені в АРВ, відповідно доцільність та ефективність їхнього застосування є необґрунтованою.

Зазначене не дозволить адекватно оцінити практичну необхідність вирішення визначених розробником проблем (у разі їх наявності) та підтвердити доцільність запропонованого розробником механізму.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник повинен визначити усі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Зокрема, розробник обмежився переважно текстовим описом вигод і витрат держави та суб'єктів господарювання від застосування взятих до уваги альтернатив та не навів аналітичних даних та/або розрахунків вигод і витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проекту Закону, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, у тому числі із застосуванням додатків 2 або 4 до Методики, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Наголошуємо, що факт відсутності належним чином проведеного економічного аналізу запропонованих альтернатив не дозволяє в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» вибір найбільш оптимального альтернативного способу слід вважати не об'єктивним, ураховуючи той факт, що попередній розділ АРВ розроблено з порушенням вимог Методики.

Так, розробником не в повній мірі прораховані витрати, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації вимог регулювання.

Порушення вимог не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва та оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок впровадження регулювання.

У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізму дії запропонованого регулювання з урахуванням основних процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто



яким чином будуть діяти положення проекту Закону та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Також, у цьому розділі АРВ доцільно аргументувати ефективність застосування саме тої редакції проекту Закону, яка надана для погодження.

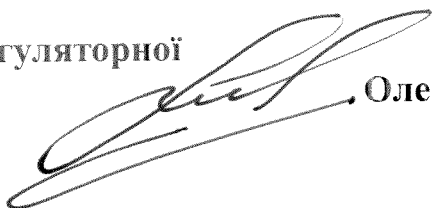
Зважаючи на вищевикладене, за результатами розгляду положень проекту Закону та аналізу його регуляторного впливу, встановлено, що проект акта розроблено з порушенням ключових принципів державної регуляторної політики, таких як: доцільність, збалансованість, ефективність та адекватність, визначених статтею 4 Закону про регуляторну політику, а також статті 5 цього Закону, в частині недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними або не узгоджуються з діючими регуляторними актами.

Ураховуючи вищенаведене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо харчових продуктів та інших об'єктів санітарних заходів».

**Т. в. о. Голови Державної регуляторної
служби України**

 **Олег МІРОШНІЧЕНКО**

