



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40  
E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

### РІШЕННЯ

#### про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику) розглянула проект Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законів України щодо розвитку виноградарства та виноробства» (далі – проект Закону), а також документи, що додаються до нього, подані листом Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 13.10.2020 № 2832-06/62342-03.

За результатами проведеного аналізу проекту Закону та аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону про регуляторну політику, Державна регуляторна служба України

#### **встановила:**

проект Закону розроблений з метою дерегуляції деяких процесів, пов'язаних із виготовленням виноградних вин малими виробниками виноробної продукції та розвитку виноградарства й виноробства України.

Однак проект Закону не може бути погоджений ДРС, оскільки наданий розробником Аналіз регуляторного впливу до проекту Закону (далі – АРВ) підготовлений за формально-декларативним принципом, без наявності усієї необхідної інформації, передбаченої Законом про регуляторну політику та Методикою проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика).

*Зазначене не дозволяє підтвердити та/або перевірити відповідність проекту Закону принципам державної регуляторної політики.*

Так, згідно з приписами Закону про регуляторну політику та Методики, аналіз регуляторного впливу (АРВ) – це *інформативно-аналітичний документ, який дає систематизовану оцінку регулюванню та містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття відповідного регуляторного акта; аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання,*

РІШЕННЯ № 756 від 10.12.2020

Кусяка Ганна Григорівна



громадян та держави; обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики.

Натомість наведене розробником визначення проблем у розділі I АРВ характеризується узагальненим, декларативним описом, який не доводить масштаб, важливість, економічну доцільність вирішення виявлених проблем, а також не підтверджує негативний вплив на ефективність ведення господарської діяльності малими фермерськими виробниками виноробної продукції.

Зокрема, зазначені тези розробника під час визначення проблем, наведені з використання формально зроблених висновків без підтвердження важливості вирішення проблем за допомогою аналітичних та/або статистичних показників, які є відкритими та дозволяють перевірити достовірність наведеної розробником інформації.

Таким чином, за результатом розгляду, наданої у розділі I АРВ інформації, встановлено, що розробником не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з огляду на відсутність підтверджень існування проблем, що є порушення принципу доцільності державної регуляторної політики.

Беручи до уваги метод визначення та спосіб аналізу проблем, фактично є ситуація, за якої у розділі II АРВ не встановлені чіткі цілі державного регулювання, що безпосередньо пов'язані із розв'язанням заявлених проблем, та які показники заплановано досягнути за результатами прийняття відповідного регуляторного акта.

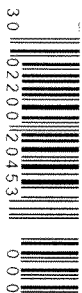
Так, розробником викладена ціль впровадження відповідного регулювання без лаконічно сформованого результату, без використання термінології, яка б вказувала на завершеність процесу (зменшити, збільшити, організувати тощо), та без застосування вимірювальних якісних, кількісних та часових показників одночасно, а тому необхідність та вагомість прийняття запропонованого проекту Закону не є доведеною.

У розділі III АРВ до проекту Закону не визначені та не оцінені належним чином альтернативні способи досягнення цілей.

Розробник обмежився формальним описом вигод і витрат держави та суб'єктів господарювання від застосування обраних альтернатив, характеристика яких не розкриває зміст, характер впливу та переваги запропонованого проектом Закону механізму державного регулювання.

Також у розділі III АРВ допущенні помилки при здійсненні розрахунків витрат суб'єктів господарювання на виконання вимог проекту Закону, а саме:

1. Розробником встановлена кількість суб'єктів господарювання, які потенційно підпадуть під сферу його дії (а саме: 135 одиниць, з яких 115 великі та середні суб'єкти, а 20 – малі) без наведення інформації щодо джерела походження цих даних та без визначення масштабів діяльності таких суб'єктів, що не дозволяє підтвердити спрощення певних регулювань саме для



представників малого виробництва виноробної продукції, а не для суб'єктів великого та середнього підприємництва.

Відсутність аргументів щодо взятих до уваги розробником даних не дозволяє встановити точність визначеного ним масштабу впливу на відповідне бізнес-середовище та перевірити правильність проведеної оцінки запропонованого проектом Закону регулювання для усіх сфер господарювання, які підпадатимуть під сферу його дії.

2. Абзацом 6 частини 3 статті 8 Закону про регуляторну політику передбачено, що при підготовці АРВ розробник проекту регуляторного акта повинен *визначити та оцінити всі прийнятні альтернативні способи досягнення встановлених цілей, у тому числі ті з них, які не передбачають безпосереднього державного регулювання господарських відносин.* Пункт 5 Методики вимагає *при визначенні та оцінці всіх прийнятних альтернативних способів досягнення цілей державного регулювання навести не менш ніж два можливих способи.*

Проте розробник обмежився переважно описом вигод і витрат заінтересованих сторін від застосування однієї альтернативи, а саме прийняття проекту Закону, при цьому представлені розробником інші альтернативні варіанти вирішення визначених ним проблем, а саме «Залишення чинного регулювання без змін» та «Вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів» - взагалі не проаналізовані.

Так, розробником, за наявності трьох формальних альтернатив, не здійснена належним чином оцінка кожного з них, при цьому в разі прийняття проекту Закону розробником прораховані процедури, які пов'язані з наміром суб'єкта ввести в обіг вина натуральні, що лише частково може відобразити прогнозований вплив від прийняття запропонованих проектом Закону регулювань.

Натомість розробником не оцінений результат від прийняття запропонованих проектом Закону регулювань на сферу інтересів суб'єктів господарювання, які вже працюють у сфері виноградарства та виноробства України у заявленій розробником кількості (135 одиниць), що не дозволяє встановити характер задекларованого розробником спрощення умов ведення відповідної господарської діяльності та підтвердити дерегуляцію процесів, пов'язаних із виготовленням виноградних вин малими виробниками виноробної продукції.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.



У розділі V АРВ не наведений опис дієвих механізмів дії запропонованого регуляторного акта, які безпосередньо мають призвести до розв'язання вказаної у АРВ проблеми. Основним механізмом пропонується вважати прийняття та фактичну реалізацію положень регуляторного акта. Слід наголосити, що наведена інформація у цьому розділі не є механізмом за своєю суттю, оскільки не розкриває комплексну взаємодію усіх учасників процесу з одночасним обґрунтуванням, що виконання даного алгоритму дій усіма сторонами дійсно призведе до вирішення саме той проблеми проти якої він, власне, і був впроваджений.

Також розробником не оцінені, які організаційні заходи мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта після набрання ним чинності.

Розділ VIII АРВ заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики, адже обов'язкові показники результативності акта повинні бути кількісними та вимірювальними, у тому числі заявлена розробником кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під сферу дії зазначеного проекту Закону.

Розробнику слід врахувати, що відсутність повної інформації щодо відстеження результативності акта не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

При цьому, крім обов'язкових показників результативності дії регуляторного акта, розробнику необхідно визначити не менше ніж три додаткові кількісних показники, які безпосередньо підлягають контролю (відстеження результативності). Натомість розробником наведені лише два показники, які не здатні довести ефективність застосування регулювань, запропонованих проектом Закону, при досягненні цілей задекларованих розробником у розділі II АРВ.

З порушенням вимог пункту 12 Методики у розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» розробником не визначений строк проведення базового відстеження результативності регуляторного акта.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності та заходів з проведення відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Підсумовуючи вищенаведене, проект Закону порушує основні принципи державної регуляторної політики, визначені статтею 4 Закону про регуляторну політику, а саме: доцільності, адекватності, ефективності, збалансованості, а також вимоги статті 8 цього Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням



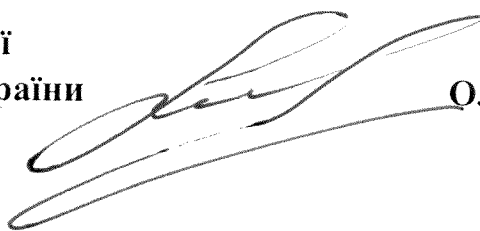
вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами).

Керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

**вирішила:**

відмовити в погодженні проекту Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законів України щодо розвитку виноградарства та виноробства».

**Т. в. о. Голови Державної  
регуляторної служби України**



**Олег МІРОШНІЧЕНКО**

