



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Недригайлівська селищна рада Сумської області

вул. Щебетунів, 7, смт Недригайлів,
Сумська область, 42100

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) розглянула проект рішення виконавчого комітету Недригайлівської селищної ради Сумської області «Про проведення конкурсу з визначення підприємства (організації) для здійснення функцій робочого органу при проведенні конкурсу з перевезення пасажирів на міських та приміських автобусних маршрутах загального користування у межах території Недригайлівської селищної територіальної громади» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Недригайлівської селищної ради Сумської області від 14.01.2021 № 23.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної відповідальної комісії з питань підприємництва, житлово-комунального господарства, комунальної власності, транспорту, зв'язку та сфери послуг Недригайлівської селищної ради та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення передбачається затвердити Умови проведення конкурсу з визначення підприємства (організації) для здійснення функцій робочого органу при проведенні конкурсу з перевезення пасажирів на міських та приміських автобусних маршрутах загального користування у межах території Недригайлівської селищної територіальної громади (далі – проект Умов конкурсу).

Статтею 44 Закону України «Про автомобільний транспорт» (далі – Закон про автомобільний транспорт) визначаються умови перевезень та проведення конкурсу з перевезення пасажирів.

Цією ж статтею встановлено, що порядок проведення конкурсів з перевезення пасажирів визначається Кабінетом Міністрів України.

Порядок проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 03.12.2008 № 1081 (далі – Порядок).



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №565/0/20-21 від 09.02.2021
Кучер Олексій Володимирович
КЕП Кучер Олексій Володимирович
58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00

державна регуляторна служба України
ВИХ №565/0/20-21 від 09.02.2021



Проте, проект Умов конкурсу не у повній мірі відповідає вимогам чинного законодавства України у сфері організації пасажирських перевезень та потребує доопрацювання, зокрема у такому.

1. Пункт 1.2. розділу I проекту Умов конкурсу пропонуємо викласти у такій редакції: «Ці Умови визначають процедуру підготовки та проведення конкурсу і є обов'язковими для організатора, конкурсного комітету та підприємств (організацій), що є учасниками конкурсу або претендують на участь у конкурсі (далі – претендентів)».

2. Пункт 1.3. розділу I проекту Умов конкурсу пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 14 Порядку.

3. Пропонуємо узгодити зміст пунктів 1.7. та 1.13. розділу I проекту Умов конкурсу із змістом пункту 1.5.

Разом з цим пропонуємо по тексту проекту Умов конкурсу виключити термін «представник Організатора», замінивши його на термін «Організатор».

4. З метою дотримання прав суб'єктів господарювання на інформацію пропонуємо пункт 2.1. розділу II проекту Умов конкурсу доповнити підпунктами такого змісту: «місце та дата одержання бланків документів для участі в конкурсі», «режим роботи організації, до якої подаються необхідні документи для участі у конкурсі»; підпункт 2.1.5. пункту 2.1. - викласти у такій редакції: «місце, дата та час початку проведення засідання конкурсного комітету».

5. Пунктом 3.2 розділу III проекту Умов конкурсу передбачено, що до участі у конкурсі не допускаються претенденти, які, зокрема визнані банкрутом або щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство (за винятком тих, стосовно яких проводиться процедура санації), або які перебувають у стадії ліквідації; подали для участі в конкурсі неналежним чином оформлені документи чи не в повному обсязі, а також такі, що містять недостовірну інформацію; не відповідають вимогам викладеним в п. 3.1. проекту Умов конкурсу.

Зазначене не відповідає пункту 18 Порядку, яким затверджений вичерпний перелік обмежень щодо підприємств (організацій), які не допускаються до участі у конкурсі.

Отже, пункт 3.2 розділу III проекту Умов конкурсу потребує приведення у відповідність до вимог пункту 18 Порядку.

6. Відповідно до частини сьомої статті 11 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» державні органи, у тому числі суди, органи Національної поліції, органи прокуратури, органи Служби безпеки України, а також органи місцевого самоврядування та їх посадові особи безоплатно отримують відомості з Єдиного державного реєстру з метою здійснення ними повноважень, визначених законом, виключно в електронній формі через портал електронних сервісів у порядку, визначеному Міністерством юстиції України в Порядку надання відомостей з Єдиного державного реєстру, крім випадків, передбачених цим Законом.

Водночас підпункт 4.1.7. пункту 4.1. розділу IV проекту Умов конкурсу передбачає подачу організатору довідки з Укртрансбезпеки про відсутність



(наявність) ліцензії на право провадження господарської діяльності щодо надання послуг із перевезення пасажирів автомобільним транспортом.

Пропонуємо виключити зазначений документ з проекту Умов конкурсу, як такий, що не передбачений законодавством.

7. Згідно із абзацом дев'ятим пункту 4.1. розділу IV проекту Умов конкурсу копії документів для участі у конкурсі завіряються печаткою підприємства (організації) та підписуються відповідальною особою.

Статтею 58¹ Господарського кодексу України визначено, що суб'єкт господарювання має право використовувати у своїй діяльності печатки.

Використання суб'єктом господарювання печатки не є обов'язковим. Відбиток печатки не може бути обов'язковим реквізитом будь-якого документа, що подається суб'єктом господарювання до органу державної влади або органу місцевого самоврядування. Копія документа, що подається суб'єктом господарювання до органу державної влади або органу місцевого самоврядування, вважається засвідченою у встановленому порядку, якщо на такий копії проставлено підпис уповноваженої особи такого суб'єкта господарювання або особистий підпис фізичної особи підприємця. Орган державної влади або орган місцевого самоврядування не вправі вимагати нотаріального засвідчення вірності копії документа у разі, якщо така вимога не встановлена законом.

Отже, абзац дев'ятий пункту 4.1. розділу IV проекту Умов конкурсу щодо скріплення печаткою документів, які подаються для участі в конкурсі, потребує доповнення словами «за наявності».

8. У пункті 4.3. розділу IV проекту Умов конкурсу пропонуємо передбачити кінцевий строк прийняття документів для участі у конкурсі.

9. Пропонуємо у проекті Умов конкурсу навести інформацію щодо порядку створення та основних засад діяльності конкурсного комітету, необхідність функціонування якого передбачена пунктом 16 Порядку.

Крім цього, у проекті Умов конкурсу пропонуємо передбачити можливість усунення суб'єктами господарювання відповідних зауважень та недоліків протягом певного строку; повторного подання документів; порядок повідомлення про час і місце засідання конкурсного комітету; оскарження дій конкурсного комітету під час проведення його засідань; визначення строків подання та розгляду скарг.

Враховуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ), зокрема його зміст та наповнення, не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

У розділі I АРВ розробник не оцінив важливість проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема не навів



даних у кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, не зазначив, які норми щодо регулювання визначеного питання діють на відповідній території на сьогодні, а також, не охарактеризував та не оцінив сфери та групи, на які проблема справляє найбільший вплив.

Задекларовані розробником цілі державного регулювання у розділі II АРВ не мають якісного та кількісного виміру, що у подальшому не надасть можливості визначити ступінь їх досягнення запропонованим регулюванням.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них. Пропонуємо до альтернативних способів вирішення проблеми АРВ додати ще одну альтернативу, а саме: «Залишити існуючу на даний момент ситуацію без змін і не приймати рішення про проведення конкурсу з визначення підприємства (організації) для здійснення функцій робочого органу при проведенні конкурсу з перевезення пасажирів».

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів у розділі IV АРВ розробник не довів вибір оптимального альтернативного способу.

Розділ VIII АРВ не містить обов'язкових прогностичних значень показників результативності дії проекту рішення, що не узгоджується з вимогами пункту 10 Методики. Звертаємо увагу, що відповідно до вимог розділу VIII Методики прогностичні значення показників результативності дії проекту рішення наводяться у кількісному виразі.

Розділ IX АРВ не містить інформації щодо конкретних дат проведення базового та повторного відстеження результативності дії регуляторного акта, що не узгоджується з вимогами Методики.

У пункті 1 Тесту малого підприємництва (далі – М-Тест) розробником не визначено місця проведених прямих консультацій (особистих зустрічей) з представниками малого підприємництва та не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання.

У М-Тесті розробником практично не зазначено витрат, які понесуть суб'єкти малого підприємництва внаслідок запровадження регуляторного акта.

Так, у пункті 3.1.3. таблиці 3 пропонуємо зазначити кошти, що витратимуться суб'єктами господарювання на забезпечення діяльності офісного приміщення, обслуговування легкового автомобіля для обстеження дорожніх умов, комп'ютерної техніки та засобів зв'язку (оплата комунальних послуг, ремонт та заправка автомобіля, обслуговування периферійної техніки та засобів зв'язку тощо).

У пункті 7 таблиці 3.3.1. «Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва» М-Тесту пропонуємо зазначити кошти та час, що витратимуться працівниками Недригайлівської селищної ради на розроблення та затвердження кошторису витрат, пов'язаних з проведенням конкурсу.



У М-Тесті для запропонованого регулювання фактично не розроблено коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємства.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема відсутністю у ньому всієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, прогнозних показників результативності регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення регуляторної діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення виконавчого комітету Недригайлівської селищної ради Сумської області «Про проведення конкурсу з визначення підприємства (організації) для здійснення функцій робочого органу при проведенні конкурсу з перевезення пасажирів на міських та приміських автобусних маршрутах загального користування у межах території Недригайлівської селищної територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

