



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику) розглянула проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку обліку безоплатно переданих транспортних засобів та контролю за їх цільовим використанням» (далі – проект постанови та проект Порядку відповідно), а також документи, що додаються до нього, подані листом Міністерства фінансів України від 31.12.2020 № 11310-04/1-5/41279.

За результатом розгляду проекту постанови та аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону про регуляторну політику, Державна регуляторна служба України

встановила:

проект постанови розроблений відповідно до пункту 71 підрозділу 2 розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України з метою визначення механізму обліку транспортних засобів товарних позицій 8702 та 8703 згідно з УКТ ЗЕД, безоплатно переданих платниками податку на додану вартість у володіння і користування особам з інвалідністю, у тому числі дітям з інвалідністю, та іншим пільговим категоріям населення, визначеним законодавством України за переліком, затвердженим Кабінетом Міністрів України, а також транспортних засобів спеціального призначення (швидка медична допомога та для потреб центральних органів виконавчої влади, що реалізують державну політику у сферах цивільного захисту, рятувальної справи, пожежної і техногенної безпеки), та контролю за цільовим використанням транспортних засобів вказаними особами (фізичними та юридичними).

Однак проект постанови не може бути погоджений ДРС у запропонованій редакції з огляду на таке.

Розробником не аргументований підхід щодо напрацювання проекту Порядку, адже його змістове наповнення не відповідає предмету його регулювання, який повинен бути пов'язаний виключно з необхідністю



АСУД "ДОК ПРОФ 3"

РІШЕННЯ № 52 від 02.02.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

РІШЕННЯ № 52 від 02.02.2021



встановлення процедур обліку безоплатно переданих транспортних засобів та контролю за їх цільовим використанням.

Зазначене аргументується тим, що розробником не доведена доцільність впровадження Довідки про підтвердження права на застосування податкової знижки, яку платники податку отримуватимуть у відповідних уповноважених органах (Міністерство охорони здоров'я, Міністерство внутрішніх справ, структурний підрозділ з питань соціального захисту населення обласних, Київської, Севастопольської міських державних адміністрацій), надалі згідно з запропонованою процедурою, як платник податку, так і відповідні уповноважені органи направлятимуть отриману інформацію до Державної податкової служби для звірки та вжиття заходів з перевірки правильності застосування відповідної податкової знижки.

Як наслідок, запропонована проектом постанови модель обліку безоплатно переданих транспортних засобів та контролю за їх цільовим використанням характеризується зарегульованістю процесу, залученням декількох державних органів, а також дублюванням як платниками податків, так і уповноваженими органами, визначених проектом Порядку обов'язків, та встановленням контролю в тому числі за правильністю застосування отриманої платником податкової знижки.

Також розробником не доведена доцільність та ефективність подання саме того пакету документів, який запропонований пунктом 2 проекту Порядку, зокрема в частині необхідності надання акта оцінки майна (транспортного засобу), складеного відповідно до законодавства.

Нормативне встановлення зазначеного положення зобов'язуватиме відповідних суб'єктів господарювання проводити оцінку транспортного засобу за результатом практичної діяльності суб'єкта оціночної діяльності. При цьому розробником не аргументовані цілі, які передбачається досягнути за результатом використання зазначеної у відповідному акті інформації.

Загалом розробником не проведена *систематизована оцінка регулювання та відсутні обґрунтування необхідності державного регулювання* шляхом прийняття відповідного регуляторного акта; не проведений аналіз впливу, який справлятиме зазначений регуляторний акт на ринкове середовище, а також на забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Зазначене є результатом застосування формально-декларативного підходу під час проведення аналізу регуляторного впливу до проекту постанови (далі - АРВ).

Звертаємо увагу, що наданий розробником АРВ не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика), а інформація, приведена у ньому, *не доводить відповідність проекту постанови принципам державної регуляторної політики.*



1. Так у розділі I АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив, а також обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Проте в розділі I АРВ розробник обмежився виключно текстовим описом проблеми та визначенням нормативного посилання на необхідність розроблення зазначеного регуляторного акта. При цьому не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, а також не визначені інформаційно-аналітичні дані щодо результатів тимчасового (до 31 грудня 2020 року) звільнення від оподаткування податком на додану вартість врегульованих проектом постанови операцій.

Таким чином інформація у розділі I АРВ не відповідає вимогам статті 4 Закону про регуляторну діяльність, зокрема принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

2. Беручи до уваги метод визначення та спосіб аналізу проблем, фактично є ситуація, за якої у розділі II АРВ не встановлені чіткі цілі державного регулювання, що безпосередньо пов'язані із розв'язанням заявлених проблем, та які показники заплановано досягнути за результатами прийняття відповідного регуляторного акта.

Так, розробником викладена ціль впровадження відповідного регулювання без лаконічно сформованого результату, без використання термінології, яка б вказувала на завершеність процесу (зменшити, збільшити, організувати тощо), та без застосування вимірjувальних якісних, кількісних та часових показників одночасно, а тому необхідність та вагомість прийняття запропонованого проекту постанови не є доведеною.

3. У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

При цьому розробником не наведена кількість суб'єктів господарювання, які скористалися правом звільнення від оподаткування за період від набрання чинності пункту 71 підрозділу 2 розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України до 31.12.2020, а також не проведені розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту постанови, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу. Як приклад, розробником не визначені витрати суб'єктів господарювання на проведення оцінки транспортного засобу, підготовку та



подання пакету документів згідно з пунктом 2 проекту Порядку, на інформування ДПС відповідно до пункту 7 проекту Порядку тощо.

Загалом інформація розділу III АРВ не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

4. У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

5. У розділі V АРВ не наведений опис дієвих механізмів дії запропонованого регуляторного акта, які безпосередньо мають призвести до розв'язання вказаної у АРВ проблеми, та у який спосіб буде організований облік безоплатно переданих транспортних засобів та контроль за їх цільовим використанням після прийняття проекту постанови.

Натомість в якості основного механізму розробником пропонується вважати прийняття та практичну реалізацію положень регуляторного акта. Слід наголосити, що наведена інформація у цьому розділі не є механізмом за своєю суттю, оскільки не розкриває комплексну взаємодію усіх учасників процесу з одночасним обґрунтуванням, що виконання даного алгоритму дій усіма сторонами дійсно призведе до вирішення саме тієї проблеми проти якої він, власне, і був впроваджений.

Як наслідок, у зазначеному розділі АРВ, поряд із іншими змінами розробником необґрунтована доцільність взяття на облік безоплатно переданих транспортних засобів та встановлення контролю за їх цільовим використанням саме в тому порядку, який визначений проектом постанови.

Додатково зазначаємо, що проект постанови підготовлено без дотримання принципу передбачуваності державної регуляторної політики в частині відповідності планам з підготовки проектів регуляторних актів.

Зокрема, згідно зі вимогами статті 7 Закону про регуляторну діяльність, регуляторні органи затверджують плани діяльності з підготовки ними проектів регуляторних актів на наступний календарний рік не пізніше 15 грудня поточного року, якщо інше не встановлено законом.

Затверджені плани діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, а також зміни до них оприлюднюються у спосіб, передбачений статтею 13 Закону про регуляторну діяльність, не пізніш як у десятиденний строк після їх затвердження.



Якщо регуляторний орган готує або розглядає проект регуляторного акта, який не внесений до затвердженого цим регуляторним органом плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, цей орган повинен внести відповідні зміни до плану не пізніше десяти робочих днів з дня початку підготовки цього проекту або з дня внесення проекту на розгляд до цього регуляторного органу, але не пізніше дня оприлюднення цього проекту.

Однак, на час розгляду проекту постанови інформація щодо внесення даного проекту регуляторного акта до плану діяльності регуляторного органу з підготовки проектів регуляторних актів на 2021 рік відсутня.

Підсумовуючи вищенаведене, проект постанови порушує основні принципи державної регуляторної політики, визначені вимогами статті 4 Закону про регуляторну політику, а саме: доцільності, адекватності, ефективності, збалансованості, передбачуваності, а також вимоги статті 8 цього Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу регуляторного впливу, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

Керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку обліку безоплатно переданих транспортних засобів та контролю за їх цільовим використанням».

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

