



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику) розглянула проект наказу Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України «Про затвердження Вимог до специфікацій товарів із географічними зазначеннями та процедури їх погодження» (далі – проект наказу), а також документи, що додаються до нього, подані листом Мінекономіки від 14.01.2021 № 2602-06/1619-03.

За результатами проведеного аналізу проекту наказу та відповідного аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) ДРС

встановила:

проектом наказу пропонується затвердити Вимоги до специфікацій товарів із географічними значеннями та процедуру їх погодження (далі – проект Вимог), шляхом встановлення чітких вимог до складання та погодження сертифікацій для сільськогосподарської продукції та харчових продуктів, вин, ароматизованих винних продуктів та спиртних напоїв із географічними зазначеннями.

ДРС підтримує необхідність впровадження механізмів, які будуть спрямовані на вирішення проблем економічного стану та прибутковості виробників особливих продуктів у регіонах, які сприятимуть покращенню іміджу української продукції на внутрішньому та зовнішньому ринках, підвищенню конкурентоспроможності українських товарів на іноземних ринках тощо.

Однак проект наказу не може бути погоджений у запропонованій редакції з огляду на таке.

Законом України «Про правову охорону географічних зазначень» визначені засади правової охорони географічних зазначень в Україні та регулювання відносин, що виникають у зв'язку з їх реєстрацією, використанням та захистом (далі – Закон).



АСУД "ДОК ПРОФ 3"

РІШЕННЯ № 70 від 05.02.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

РІШЕННЯ № 70 від 05.02.2021



При цьому вимогами статті 9 Закону визначені права осіб на реєстрацію географічного зазначення.

Слід зазначити, що розділ II «Право на складання і подання специфікації товару» не є предметом регулювання проекту Вимог.

Крім того змістовне наповнення цього розділу дублює норми Закону, що, в свою чергу, є порушенням вимог статті 5 Закону про регуляторну політику в частині: забезпечення державної регуляторної політики включає, зокрема, недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними або не узгоджуються чи дублюють діючі регуляторні акти.

Таким чином пропонуємо розділ II «Право на складання і подання специфікації товару» виключити із контексту проекту Вимог.

Також вимогами пункту 7 розділу п'ятого проекту Вимог «Подання клопотання про погодження специфікації» встановлюється примірний перелік документів, які підтверджують наведені в специфікації відомості, зокрема: карти, мапи, плани місцевості, історична документація, включаючи літературні джерела, технічні умови, регламенти інша виробнича документація, відомості органів державної влади та місцевого самоврядування, наукових закладів та установ тощо.

Зауважуємо, що запропонований перелік не має чітких меж, а також не встановлює будь-яких інших критеріїв для врахування їх або відхилення з боку спеціально уповноваженого органу.

Разом з цим, пунктом 17 проекту Вимог встановлюється, що підставами для відмови у задоволенні клопотання у погодженні специфікації товару є, зокрема: відсутність достатніх доказів наявності особливих якостей та інших властивостей товару, щодо якого складено специфікацію, повноти, або їх визначення є недостатнім або неточним

Як наслідок, для уникнення в подальшому неоднозначного розуміння зазначених положень проекту Вимог суб'єктами господарювання, а також з метою запобігання випадків зловживання встановленим регулюванням, розробнику було б доцільно уточнити критерії документів, які підтверджують наведені в специфікації відомості, а також визначити запобіжні заходи які збалансують позицію суб'єктів господарювання та уповноваженого органу під час визначення достатності відповідних доказів.

Крім того наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту наказу не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика).

Аналіз регуляторного впливу (далі - АРВ) – це інформативно-аналітичний документ, який дає систематизовану оцінку регулюванню та містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття відповідного регуляторного акта; аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів



господарювання, громадян та держави; обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики.

У цьому випадку АРВ до проекту наказу підготовлений без наявності всієї необхідної інформації, передбаченої Законом про регуляторну політику та Методикою, що в свою чергу, не доводить відповідність цього проекту принципам державної регуляторної політики.

Так у розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблем, визначених у розділі I АРВ.

Проте задекларовані розробником цілі державного регулювання є формальними, абстрактними та не вимірюваними, зокрема розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання.

Таким чином розробником порушено принцип адекватності, оскільки належним чином не обґрунтовано, наскільки така форма державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення встановлених цілей» АРВ, в таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розробником зазначено, що вимоги проекту наказу поширюватимуться на 2 суб'єктів господарювання малого та мікро підприємництва, що складає 10,5% від загальної кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання. При цьому будь-яка інформація щодо витрат, які вони змушені будуть понести у зв'язку із виконанням проекту наказу розробником не наведена.

Водночас при заповненні розділу АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади, органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробником не здійснений розрахунок витрат суб'єктів господарювання малого та мікро підприємництва, згідно з Додатком 4 до Методики (М-Тест).

Також за результатами розгляду встановлено, що проект наказу не внесений розробником до Плану діяльності Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України з підготовки проектів регуляторних актів на 2021 рік.

При цьому планування діяльності з підготовки проектів регуляторних актів регламентуються вимогами статті 7 Закону про регуляторну політику.

Так регуляторні органи повинні затвердити плани діяльності з підготовки ними проектів регуляторних актів на наступний календарний рік не пізніше 15 грудня поточного року та оприлюднити їх у 10-денний термін після їх затвердження (якщо інше не встановлено законом).

Якщо регуляторний орган готує або розглядає проект регуляторного акта, який не внесений до затвердженого цим регуляторним органом плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, цей орган повинен внести відповідні зміни до плану не пізніше десяти робочих днів з дня початку підготовки цього



проекту або з дня внесення проекту на розгляд до цього регуляторного органу, але не пізніше дня оприлюднення цього проекту.

Також вимогами статті 13 Закону про регуляторну політику визначено, що план діяльності регуляторного органу з підготовки проектів регуляторних актів та зміни до нього оприлюднюються шляхом опублікування в друкованих засобах масової інформації цього регуляторного органу, а у разі їх відсутності – в друкованих засобах масової інформації, визначених цим регуляторним органом, та/або шляхом розміщення плану та змін до нього на офіційній сторінці відповідного регуляторного органу в мережі Інтернет, не пізніш, як у десятиденний строк після їх затвердження.

Таким чином розробником порушені вимоги статті 4 Закону про регуляторну політику, зокрема, принцип прозорості та врахування громадської думки - відкритості для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

З урахуванням зазначеного, за результатами розгляду положень проекту наказу та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що даний проект наказу розроблено без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, зокрема: доцільності, адекватності, ефективності, збалансованості, прозорості та врахування громадської думки, визначених вимогами статті 4 Закону про регуляторну політику; вимог статті 8 Закону про регуляторну політику, в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

Ураховуючи вищенаведене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту наказу Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України «Про затвердження Вимог до специфікацій товарів із географічними зазначеннями та процедура їх погодження».

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

