



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Перечинська міська рада**  
**Закарпатської області**  
пл. Народна, 16, м. Перечин,  
Закарпатська область, 89200

*Стосовно пропозицій щодо  
удосконалення проекту  
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Перечинської міської ради Закарпатської області «Про затвердження Правил утримання домашніх тварин на території Перечинської ОТГ» (далі - проект рішення) та документи, що надані до нього листом Перечинської міської ради Закарпатської області від 15.12.2020 № 3200/07-02.

Проект рішення вже був предметом розгляду Державної регуляторної служби України (далі – ДРС), за результатами якого ДРС листом від 22.10.2020 № 7012/0/20-20 висловила пропозиції стосовно його удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності, які були враховані розробником частково.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, у розділі I АРВ розробником не наведені дані у кількісному вимірі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, що не узгоджується із вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських від

Державна регуляторна служба України

ВИХ №177/0/20-21 від 20.01.2021

ілями.



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №177/0/20-21 від 20.01.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00

Михайлівна

Відповідно до наведеної у розділі III АРВ інформації, під дію регулювання підпадають як суб'єкти господарювання великого та середнього підприємництва так і суб'єкти малого і мікро підприємництва (394 суб'єкта або 98 відсотка у загальній кількості суб'єктів господарювання).

Одночасно зазначаємо, що у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, розробнику необхідно забезпечити проведення Тесту малого підприємництва (далі - М-тест), згідно з додатком 4 до Методики. У разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів у грошовому еквіваленті, згідно з додатком 2 до Методики.

Проте, розробником не проведений розрахунок витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, які будуть виникати на виконання вимог, встановлених проектом рішення згідно із додатком 2 до Методики.

Також, у зазначеному вище розділі АРВ не наведена таблиця сумарних витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва за альтернативами.

Окрім зазначеного, пропонуємо виключити з АРВ розрахунки, які пов'язані з реєстрацією домашніх тварин, оскільки проектом рішення така реєстрація не передбачена.

Стосовно М-тесту повідомляємо, що здійснені розрахунки, "прямих" та адміністративних витрат, які понесуть суб'єкти господарювання на виконання вимог, встановлених проектом рішення проведені для 398 суб'єктів малого підприємництва, що не узгоджується з інформацією, яка наведена у розділі III АРВ. Також, розраховані в М-Тесті бюджетні витрати, не узгоджуються з даними витрат, наведеними розробником у розділі III АРВ.

Зазначене ставить під сумнів правильність проведених розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти малого підприємництва та держава (в особі Перечинської міської ради) в результаті виконання вимог проекту рішення.

Таким чином, наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми для того, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість даного проекту регуляторного акта у запропонованому розробником вигляді.

Відсутність необхідних та правильних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва та оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок впровадження регулювання.

Зазначене не узгоджується з вимогами Методики, та не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.



Отже з наведеного випливає, що найбільш оптимального альтернативного способу розробником не обрано, та, відповідно, запропонований проект не є ефективним у вирішенні проблеми, визначеної розробником в АРВ.

У розділі VIII АРВ розробником не наведені прогностичні значення показників результативності дії регуляторного акта, які наводяться у кількісному виразі протягом різних періодів після набрання чинності регуляторним актом.

Також зазначаємо, що базове відстеження результативності регуляторного акта повинно проводитися до дня набрання чинності цим регуляторним актом або набрання чинності більшістю його положень.

Також, наданий аналіз регуляторного впливу до проекту розпорядження не підписаний розробником проекту, що не узгоджується з вимогами статті 8 Закону та пункту 13 Методики.

Отже, у зв'язку з виявленими недоліками у підготовці АРВ, відсутністю у ньому усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, розробником не доведено відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Звертаємо увагу, що у пакеті документів, який надісланий листом виконавчого комітету Перечинської міської ради Закарпатської області від 15.12.2020 № 3200/07-02 відсутній текст проекту регуляторного акта – проекту рішення, зокрема його розпорядча частина, що унеможливило проведення його повноцінного аналізу відповідно до Закону.

З урахуванням викладеного вище, та з метою проведення всебічного аналізу проекту рішення пропонуємо надіслати на адресу Державної регуляторної служби України повний пакет документів, з текстом проекту рішення та всіма додатками до проекту рішення. При цьому, аналіз регуляторного впливу до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної  
регуляторної служби України**

**Олексій КУЧЕР**

