



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул.Арсенальна, 9/11, м.Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Постійна комісія
Вінницької міської ради, з питань
промисловості, підприємництва,
транспорту, зв'язку та сфери
послуг**
вул. Соборна, 59, м. Вінниця, 21050

*Стосовно пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Вінницької міської ради Вінницької області «Про затвердження Порядку розміщення стаціонарних тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності на території Вінницької міської об'єднаної територіальної громади» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом постійної комісії Вінницької міської ради з питань промисловості, підприємництва, транспорту, зв'язку та сфери послуг від 01.02.2021.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань промисловості, підприємництва, транспорту, зв'язку та сфери послуг та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статі 4 Закону, повідомляємо.

Згідно з пунктом 1 Проекту рішення передбачається затвердити Порядок розміщення стаціонарних тимчасових споруд на території Вінницької міської об'єднаної територіальної громади (далі – проект Порядку).

Проект рішення вже був предметом розгляду ДРС, за результатами якого були надані пропозиції щодо його удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності листом від 26.11.2020 № 7532/0/20-20.

Водночас у новій редакції проекту рішення розробником не у повній мірі враховані пропозиції ДРС щодо його удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики та включено нові положення, які потребують приведення до вимог чинного законодавства України.

Крім того, звертаємо увагу, що з 09.02.2021 набули чинності зміни до Порядку розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності,



Державна регуляторна служба України

ВИХ №805/0/20-21 від 24.02.2021



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №805/0/20-21 від 24.02.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00



затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 21.10.2011 № 244 (далі – Наказ № 244) наказом Міністерства розвитку громад та територій України від 23.11.2020 № 284 «Про затвердження Змін до Порядку розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності» (далі – Наказ № 284).

Тому, положення проекту Порядку пропонуємо викласти з урахуванням вимог Наказу № 244 (із змінами), а також наданих раніше зауважень, зокрема в наступному.

1. Пропонуємо виключити з проекту Порядку визначення термінів, які не передбачені Наказом № 244 (наприклад: комплексна схема розміщення ТС, архітектурний тип, типові тимчасові споруди тощо) та відповідно пропонуємо виключити зміст розділів, які вимагають їх застосування (зокрема, передбачені пунктом 1.6, підпунктом 1.7.1 пунктом 1.7. розділу 1, підпунктом 2.1.8 пункту 2.1 розділу 2, розділом 3, пунктом 4.2 розділу 4, пунктами 7.12, підпунктом 7.1.3 пункту 7.1 розділу 7 та підпунктом 8.7.6 пункту 8.6 розділу 8).

Крім того, пропонуємо в положеннях проекту Порядку врахувати зміни передбачені пунктами 1.4 Наказу № 244 в частині визначення термінів у новій редакції, зокрема, «замовник», «паспорт прив'язки тимчасових споруд», «схема розміщення тимчасових споруд» тощо.

2. Розділи 1, 4, 5 пропонуємо привести у відповідність до пунктів 1.5 – 1.8 розділу I та розділу II Наказу № 244 з урахуванням внесених Наказом № 284 змін, а також висловлених зауважень ДРС.

3. Пунктом 1.10 розділу 1 проекту Порядку передбачено необхідність отримання погоджень від державних органів або уповноважених установ на розміщення ТС на територіях зі спеціальним режимом використання (землях природно-заповідного фонду, оздоровчого, рекреаційного, лісогосподарського фонду тощо).

Звертаємо увагу, що відповідно до частини першої статті 4 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру, встановлюються, зокрема, необхідність одержання документів дозвільного характеру та їх види; дозвільний орган, уповноважений видавати документ дозвільного характеру; вичерпний перелік підстав для відмови у видачі, переоформлення, анулювання документа дозвільного характеру; перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності.

Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності (далі – Перелік) затверджено Законом України від 19.05.2011 № 3392-VI.

Законом № 3392-VI забороняється вимагати від суб'єктів господарювання отримання документів дозвільного характеру, які не внесені до Переліку, затвердженого цим Законом.

Отже, пропонуємо пункт 1.10 розділу 1 проекту Порядку привести у відповідність до пункту 1.2 розділу I Наказу № 244 та виключити необхідність отримання будь-яких погоджень державних органів влади.

4. Пропонуємо виключити положення проекту Порядку, що не передбачені Наказом № 244 (з урахуванням внесених змін), та доповнити нормами, що ними передбачені, а саме:

4.1. виключення норм, викладених в пункті 1.8 розділу 1 проекту Порядку в частині необхідності розроблення єдиного паспорта прив'язки для груп тимчасових споруд, які визначалися комплексними схемами;



4.2. доповнення нормами, передбаченими пунктом 1.5 розділу I Наказу № 244;

4.3. виключення норм, передбачених підпунктом 6.1.2. пункту 6.1. розділу 6 «Обов'язки власника (користувача) розміщеної відповідно до паспорта прив'язки ТС» проекту Порядку щодо зобов'язання власника (користувач) розміщеної відповідно до паспорта прив'язки ТС проводити (за необхідності, але не рідше 1 разу на рік) ремонтні роботи із відновлення зовнішнього вигляду ТС для приведення її у належний технічний і естетичний стан згідно із паспортом прив'язки;

4.4. Виключення розділу 10 та додатків 3 - 8 проекту Порядку як такого, що не передбачений Наказом № 244.

5. Розділи 6-9 проекту Порядку пропонуємо привести у відповідність, враховуючи зауваження, надані ДРС раніше.

6. Додатки 1 та 2 до проекту Порядку пропонуємо привести у відповідність до додатків 1 та 2 до Наказу № 244, враховуючи зміни, внесені Наказом № 284.

Враховуючи вищенаведене, проект рішення Вінницької міської ради Вінницької області «Про затвердження Порядку розміщення стаціонарних тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності на території Вінницької міської об'єднаної територіальної громади» в частині затвердження Порядку розміщення стаціонарних тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності на території Вінницької міської об'єднаної територіальної громади не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Водночас ДРС підтримує проект зазначеного рішення в частині втрати чинності рішень виконавчого комітету Вінницької міської ради від 12.06.2014 № 1349, від 06.04.2017 № 800, від 11.07.2019 № 1763, від 01.08.2019 № 1962, зазначених у пункті 2 проекту рішення, як таких, що були прийняті з порушенням вимог Законів України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», «Про регулювання містобудівної діяльності».

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ)

Наданий розробником АРВ, зокрема його зміст та наповнення не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика № 308).

У розділі I АРВ, згідно з вимогами Методики № 308, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Проте, у зазначеному розділі АРВ розробником наведено лише текстовий опис проблеми, проте не зазначено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість.

Згідно з вимогами Методики № 308, у розділі III АРВ, розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, стисло описати їх та оцінити та порівняти вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них у кількісному (грошовому) виразі.



Однак, при заповненні зазначеного розділу АРВ розробник обмежився лише стислим текстовим описом альтернативних способів досягнення цілей, не зазначив та не порівняв вигоди і втрати держави, населення і суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу вирішення існуючої проблеми.

У розділі III АРВ показники визначення суб'єктів господарювання, які підпадають під вплив регулювання відображено без урахування вимог Методики № 308 в частині поділу на групи: суб'єкти великого, середнього, малого та мікро підприємництва.

Окремо зазначаємо, що у разі, якщо дія регуляторного акта передбачає вплив на сферу інтересів суб'єктів великого та середнього підприємництва, розрахунок витрат на одного суб'єкта господарювання великого та середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії цього регуляторного акта, має відповідати вимогам додатка 2 до Методики № 308 і в окремій таблиці «Сумарні витрати за альтернативами» розробником мають бути відображені витрати у грошовому еквіваленті, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів.

Відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволяє в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено розділом IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатка 1 до Методики № 308.

У розділі VIII АРВ розробником не дотримано вимоги пункту 10 Методики № 308, відповідно до якого прогностичні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратяться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Невідповідність принципам державної регуляторної політики підтверджується і некоректними розрахунками витрат на одного суб'єкта господарювання, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, наведених в додатку до АРВ - Тест малого підприємництва (далі – М-тест).

Так, під час проведення М-тесту розробником не проведено розрахунки оцінки вартості «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання. При цьому, при проведенні оцінки вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання вказано витрати, які можуть відноситись до «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання (наприклад, витрати на виготовлення викопювання з чергового плану міста з нанесеними обмеженнями в масштабі 1:2000, виготовлення



топографо-геодезичної зйомки М 1:500 та виготовлення самих графічних матеріалів; витрати на виготовлення графічних матеріалів для паспорта прив'язки).

Разом з тим, у пункті 5 таблиці «Оцінка вартості «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання» розділу 3 М-тесту не вказано витрати на процедури щодо забезпечення процесу демонтажу тимчасових споруд, у разі його проведення, а саме, відшкодування власником тимчасової споруди витрат на проведення демонтажу тимчасових споруд та їх зберігання, що пропонується розробником проекту рішення.

Таким чином, пропонуємо визначити розрахунок розміру відшкодування витрат на проведення демонтажу тимчасових споруд та їх зберігання власниками тимчасових споруд. Крім того, до «прямих» витрат також можуть бути віднесені витрати на: процедури експлуатації обладнання (витратні матеріали та ресурси), плата за користування окремими елементами благоустрою тощо.

Звертаємо увагу, що розрахунок витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту рішення, можуть бути визначені під час проведення консультацій із суб'єктами малого підприємництва.

Згідно з абзацами другим та сьомим пункту 10 таблиці розділу 3 «Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання» М-тесту розробником зазначено, що передбачаються витрати на:

- пошук суб'єкта господарювання, що має ліцензію на виконання проектних робіт, або архітектора, який має відповідний кваліфікаційний сертифікат для підготовки графічних матеріалів (проектної пропозиції) для розгляду можливості внесення змін до комплексної схеми та в подальшому графічних матеріалів, необхідних для паспорта прив'язки;

- витрати на замовлення та отримання графічних матеріалів для паспорта прив'язки у суб'єкта господарювання, що має ліцензію на виконання даних робіт (найчастіше це той же суб'єкт господарювання, що розробляв проектну пропозицію).

Водночас зазначаємо, що у проекті рішення відсутні положення стосовно суб'єктів господарської діяльності, що мають ліцензію. Пропонуємо виключити у абзацах другому та сьомому пункту 10 таблиці розділу 3 «Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання» М-тесту зазначені положення.

Підсумовуючи наведене, зазначені недоліки не дають можливості об'єктивно визначити суму витрат, що понесуть суб'єкти господарювання в результаті реалізації даного регулювання. Відповідно, сумарні витрати суб'єктів малого підприємництва розраховано не коректно.

Отже, пропонуємо уточнити наведені данні в АРВ проекту рішення та М-тесті та здійснити перерахунок з урахуванням потреб регулювання та Методики.

У зв'язку з відсутністю в АРВ до проекту рішення усієї необхідної інформації, прогнозних показників, числових даних та розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність цього проекту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики, зокрема таким, як, збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, пропонуємо привести проект рішення Вінницької міської ради Вінницької області «Про затвердження Порядку розміщення



стаціонарних тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності на території Вінницької міської об'єднаної територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

