



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку надання довідки про підтвердження статусу підприємства «зеленої» електрометалургії» (далі – проект постанови), а також документи, що додаються до нього, подані листом Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 02.02.2021 № 3801-02/6265-03.

За результатами розгляду проекту постанови та відповідного аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон), Державна регуляторна служба України

встановила:

основною ціллю прийняття проекту постанови є врегулювання правовідносин між державою (в особі її уповноважених органів) та суб'єктів господарювання, які провадять діяльність в сфері електрометалургії.

Проектом постанови пропонується встановити механізм видачі довідки для підтвердження статусу підприємства «зеленої» електрометалургії, відповідно до частини п'ятої статті 33 Закону «Про ринок електричної енергії».

Однак, проект постанови не може бути погоджений у запропонованій редакції з огляду на таке.

За інформацією наведеною в аналізі регуляторного впливу (далі – АРВ), підставами для розроблення регуляторного акта розробник зазначив відсутність в Законі України «Про ринок електроенергії» (далі – Закон) механізму видачі довідки про підтвердження статусу підприємства «зеленої» електрометалургії, підстави для видачі довідки (форму, спосіб звернення заявника, перелік необхідних документів, вимоги до них), підстави для відмови у видачі довідки, термін дії тощо.

Також, розробником зазначено, що в Законі не розкрита процедура подання документів, зокрема, не передбачено можливості подання документів в електронній формі тощо.



АСУД "ДОК ПРОФ 3"

РІШЕННЯ № 108 від 02.03.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

РІШЕННЯ № 108 від 02.03.2021



Слід зазначити, статтею 33 Закону України «Про ринок електричної енергії» встановлено, що центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування державної промислової політики, зобов'язаний надати юридичній особі довідку про підтвердження статусу підприємства «зеленої» електрометалургії протягом 10 днів з дня отримання звернення. Для підтвердження статусу підприємства «зеленої» електрометалургії юридична особа повинна додати до свого звернення технічну документацію, що підтверджує використання у господарській діяльності обладнання для виробництва сталі електродуговим методом, та довідку незалежного аудитора, що підтверджує виробництво підприємством «зеленої» електрометалургії сталевих продукції електродуговим методом в обсязі не менш як 50 тисяч тон за минулий календарний рік.

Тобто, Законом не передбачено встановлення деяких норм запропонованих проектом постанови, зокрема: підстави для відмови у видачі довідки, а також визначення терміну її дії.

Таким чином, окремі положення проекту постанови суперечать нормам Закону, що є порушенням вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Крім того, в Законі відсутні прямі законодавчі підстави для розроблення та прийняття проекту постанови.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про адміністративні послуги» адміністративна послуга – результат здійснення владних повноважень суб'єктом надання адміністративних послуг за заявою фізичної або юридичної особи, спрямований на набуття, зміну чи припинення прав та/або обов'язків такої особи відповідно до закону.

Суб'єкт надання адміністративної послуги – орган виконавчої влади, інший державний орган, орган влади Автономної Республіки Крим, орган місцевого самоврядування, їх посадові особи, уповноважені відповідно до закону надавати адміністративні послуги.

У розумінні Закону України «Про адміністративні послуги» видача довідки про підтвердження статусу підприємства «зеленої» електрометалургії *має ознаки адміністративної послуги.*

Згідно з частиною першою статті 5 Закону України «Про адміністративні послуги» виключно законами, які регулюють суспільні відносини щодо надання адміністративних послуг, встановлюються, зокрема, *підстави для одержання адміністративної послуги; перелік та вимоги до документів, необхідних для отримання адміністративної послуги.*

Отже, вимоги щодо надання відповідної адміністративної послуги повинно бути передбачено Законом, а не рішенням Уряду.

Додатково зазначаємо, що наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту постанови не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів



України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» (зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив, а також обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

При цьому при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

При цьому розробником не проведено оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, окремо кількісно розробником не визначені витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів, у грошовому еквіваленті відповідно до Додатка 2 до Методики.

В АРВ розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту постанови, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не



проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізму дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту постанови та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Крім того, розробником не оцінено, які організаційні заходи мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта після набрання ним чинності.

Розділ VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики, оскільки розробником взагалі не визначені показники результативності регуляторного акта.

У порушення вимог пункту 12 Методики у розділі IX «Визначення заходів, з допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» розробником не визначені строки проведення повторного відстеження результативності акта, групи осіб, що відбиратимуть для участі у відповідному опитуванні.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності та заходів з проведення відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Окремо зауважуємо, що проект постанови підготовлено без дотримання принципу передбачуваності державної регуляторної політики в частині відповідності планам з підготовки проектів регуляторних актів.

Зокрема, згідно зі статтею 7 Закону регуляторні органи затверджують плани діяльності з підготовки ними проектів регуляторних актів на наступний календарний рік не пізніше 15 грудня поточного року, якщо інше не встановлено законом.

Затверджені плани діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, а також зміни до них оприлюднюються у спосіб, передбачений статтею 13 цього Закону, не пізніш як у десятиденний строк після їх затвердження.

Якщо регуляторний орган готує або розглядає проект регуляторного акта, який не внесений до затвердженого цим регуляторним органом плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, цей орган повинен внести відповідні зміни до плану не пізніше десяти робочих днів з дня початку підготовки цього



проекту або з дня внесення проекту на розгляд до цього регуляторного органу, але не пізніше дня оприлюднення цього проекту.

Однак, на час розгляду проекту постанови інформація щодо внесення даного проекту регуляторного акта до плану діяльності регуляторного органу з підготовки проектів регуляторних актів на 2021 рік відсутня.

Зважаючи на вищевикладене, за результатами розгляду положень проекту постанови встановлено, що проект регуляторного акта розроблено з порушенням: ключових принципів державної регуляторної політики, таких як, доцільності, адекватності, ефективності, збалансованості, прозорості та врахування громадської думки, визначених статтею 4 Закону; статті 5 Закону, в частині недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними або не узгоджуються з діючими регуляторними актами; вимог статті 8 Закону про регуляторну політику, в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

Ураховуючи вищенаведене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку надання довідки про підтвердження статусу підприємства «зеленої» електрометалургії».

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

