



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Миколаївської сільської ради
Петропавлівського району**

Дніпропетровської області

вул. Першотравнева, 182, с. Миколаївка,
Петропавлівський район,
Дніпропетровська область, 52744

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»

(далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Миколаївської сільської ради Петропавлівського району Дніпропетровської області «Про затвердження проекту рішення «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки по Миколаївській сільській раді Петропавлівського району Дніпропетровської області на 2022 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Миколаївської сільської ради Петропавлівського району Дніпропетровської області від 01.02.2021 № 265.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Миколаївської сільської ради з питань фінансів, бюджету, планування соціально – економічного розвитку, інвестицій і міжнародного співробітництва та регуляторної діяльності та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Звертаємо увагу, що у пакеті документів, який надісланий листом виконавчого комітету Миколаївської сільської ради Петропавлівського району Дніпропетровської області від 01.02.2020 № 265 відсутній додаток, який затверджується пунктом 1 проекту рішення, а саме текст проекту регуляторного акта – проекту рішення, зокрема його розпорядча частина, що унеможливило проведення його повноцінного аналізу відповідно до вимог Закону.



30 02210104796 00001



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №888/0/20-21 від 01.03.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00



Державна регуляторна служба України
ВИХ №888/0/20-21 від 01.03.2021

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I АРВ розробник не охарактеризував та не оцінив сфери, на які проблема, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, справляє найбільший негативний вплив, не навів жодних даних в числовій (грошовій формі), які б обґрунтували наявність проблеми, її масштаб та важливість, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом доцільності – обґрунтована необхідність запровадження державного регулювання господарських відносин, з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі III АРВ розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей надав мінімальний текстовий опис вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, при цьому не зазначив та не порівняв вигоди та витрати сторін регуляторного процесу у кількісному (грошовому) виразі.

Крім того, в описі альтернативи 1 вказано, що у разі не прийняття регуляторного акта податки і збори сплачуються за мінімальними ставками.

Проте, підпунктом 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаної територіальної громади, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього ПКУ, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм ПКУ із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

Отже, розробником при оцінці альтернатив не враховані вимоги ПКУ.

Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведені розрахунки витрат, які вони зазнають, як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки за встановленими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані розміри ставок податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, відсутні розрахунки чи будь-які дані у числовій та/або грошовій формі, які б підтверджували їх доцільність, не проаналізована ситуація, що склалася із сплатою місцевих податків і зборів.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення розміру надходження до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемам, що



потребують врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для їх вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.

У розділі VIII АРВ не наведені усі обов'язкові показники результативності дії регуляторного акта та їх прогнозні значення у кількісному виразі, які наводяться протягом різних періодів після набрання чинності регуляторними актами, як це передбачено пунктами 10, 11 Методики.

Відповідно до вимог розділу VIII АРВ додатка 1 до Методики, необхідно навести значення прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі. Згідно із вимогами пункту 10 Методики прогнозні значення результативності дії регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Також розробник не навів додаткових показників результативності дії регуляторного акта та їх прогнозних значень.

Відсутність прогнозних значень результативної дії регуляторного акта не дозволить у подальшому оцінити досягнення регуляторним актом встановлених цілей та встановити ефективні ставки податків на наступний бюджетний період.

У Тесті малого підприємництва (далі – М-Тест) розробником не конкретизована інформація щодо консультацій та їх учасників стосовно визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва, а також, не визначений детальний перелік процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання.

Також зазначаємо, що числові дані, зазначені у Тесті малого підприємництва (далі – М-тест) не узгоджуються з даними, наведеними у таблиці сумарних витрат, а також даними, зазначеними у інших розділах АРВ.

У зв'язку із виявленими недоліками при підготовці АРВ, а саме відсутність у ньому усієї необхідної інформації, числових даних, показників результативності дії регуляторного акта та їх прогнозних значень, а також розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.



З урахуванням вищевикладеного, та з метою проведення всебічного аналізу проекту рішення пропонуємо на адресу Державної регуляторної служби України надіслати повний пакет документів, з текстом проекту рішення та всіма додатками до проекту рішення Миколаївської сільської ради Петропавлівського району Дніпропетровської області «Про затвердження проекту рішення «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки по Миколаївській сільській раді Петропавлівського району Дніпропетровської області на 2022 рік», а аналіз регуляторного впливу до проекту рішення підготувати згідно з вимогами Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

