



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел/факс. (044) 254-56-73
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

Від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Брусилівська селищна рада
Житомирського району
Житомирської області**

вул. Митрополита Іларіона, 50,
смт Брусилів, Житомирський район,
Житомирська область, 12601

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Брусилівської селищної ради Житомирського району Житомирської області «Про затвердження Правил благоустрою території населених пунктів Брусилівської селищної територіальної громади» (далі – проект рішення) та документи, що надані листом Брусилівської селищної ради Житомирського району Житомирської області від 04.03.2021 № 04-26/452.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Пунктом 1 проекту рішення передбачається затвердити Правила благоустрою території населених пунктів Брусилівської селищної територіальної громади (далі – проект Правил).

Закон України від 06.09.2005 № 2807-IV «Про благоустрій населених пунктів» (далі – Закон № 2807) визначає правові, економічні, екологічні, соціальні та організаційні засади благоустрою населених пунктів і спрямований на створення умов, сприятливих для життєдіяльності людини.

Згідно із статтею 34 Закону № 2807 правила благоустрою території населеного пункту розробляються на підставі Типових правил благоустрою території населеного пункту для всіх сіл, селищ, міст і затверджуються відповідними органами місцевого самоврядування.



Типові правила розробляються та затверджуються центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері житлово-комунального господарства.

Типові правила благоустрою території населеного пункту затверджені наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України 27.11.2017 № 310, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 18.12.2017 за № 1529/31397 (далі – Типові правила).

Пунктом 3 Типових правил визначено, що ці Типові правила є підставою для розроблення і затвердження органами місцевого самоврядування правил благоустрою населеного пункту відповідно до статті 34 Закону № 2807. У разі якщо відповідною сільською, селищною або міською радою не прийнято рішення про затвердження правил благоустрою населеного пункту застосовуються Типові правила.

Отже, виходячи з положень Закону № 2807, проекти рішень органів місцевого самоврядування, якими затверджуються правила благоустрою населених пунктів, за своїм змістовним навантаженням мають відповідати Типовим правилам.

Типові правила включають:

- 1) порядок здійснення благоустрою та утримання територій об'єктів благоустрою;
- 2) вимоги до впорядкування територій підприємств, установ, організацій;
- 3) вимоги до утримання зелених насаджень на об'єктах благоустрою - територіях загального користування;
- 4) вимоги до утримання будівель і споруд інженерного захисту території;
- 5) вимоги до санітарного очищення території;
- 6) розміри меж прилеглої до підприємств, установ та організацій території у числовому значенні;
- 7) порядок розміщення малих архітектурних форм;
- 8) порядок здійснення самоврядного контролю у сфері благоустрою населених пунктів;
- 9) інші вимоги, передбачені цим та іншими законами.

Разом з тим структура, зміст та наповнення проекту Правил не узгоджуються з положеннями Закону № 2807 та вимогами Типових правил і містять положення, що не є предметом регулювання цих правил.

Отже, пропонуємо проект Правил привести у відповідність до вимог Закону № 2807 та Типових правил.

1. Розділ 11 пропонуємо виключити з проекту Правил.

2. Розділ 1 проекту Правил містить перелік термінів, які вживаються у значеннях, встановлених проектом Правил. Відповідно до пункту 2 розділу I Типових правил терміни вживаються у значеннях, наведених у Податковому кодексі України, законах України «Про благоустрій населених пунктів», «Про регулювання містобудівної діяльності», «Про охорону культурної спадщини», «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про органи самоорганізації



населення».

Звертаємо увагу, що пунктом 2 статті 34 Закону № 2807 визначений обов'язковий перелік вимог до Правил благоустрою, які затверджуються місцевою радою. Однак, серед цього переліку відсутні вимоги щодо визначення термінів, які застосовуються і використовуються в проекті Правил.

Крім того, розділ 1 проекту Правил містить ряд положень, не передбачених Типовими правилами. Отже, пропонуємо розділ 1 проекту Правил привести у відповідність до розділу I Типових правил.

3. Також пропонуємо розділи 2-10 проекту Правил привести у відповідність до розділів II- X Типових правил.

4. Проектом Правил передбачено необхідність наявності документів дозвільного характеру, погоджень, наприклад: дозвіл на розміщення зовнішньої реклами (підпункт 1.13.22 пункту 1.13 розділу 1, підпункти 11.5.1, 11.5.3 пункту 11.5 розділу 11), рішення виконавчого комітету щодо права на розміщення об'єкта торгівлі, громадського харчування, побутових послуг, розваг (підпункт 1.26.13 пункту 1.26 розділу 1), дозвіл органу охорони культурної спадщини (підпункт 2.3.2 пункту 2.3 розділу 2 та підпункт 2.14.2 пункту 2.14 розділу 2), погодження використання дороги, вулиці не за їх функціональним призначенням та встановлення засобів організації дорожнього руху (підпункт 2.5.2 пункту 2.5 розділу 2), дозвіл/погодження/документ виконавчого органу ради (абзаци 2, 3, 9, 10, 16, 17, 19 та 29 підпункту 2.12.1 пункту 2.12 розділу 2), затверджений проект та документ, що надає право на виконання робіт щодо зміни зовнішнього вигляду фасадів, розміщення зовнішнього освітлення, архітектурно-художнього освітлення, технічних пристроїв на фасаді (абзаци 3, 4 підпункту 2.18.3 пункту 2.18 розділу 2), дозвіл на виконання робіт, що спричиняють порушення благоустрою та документ, що надає право на встановлення захисних або охоронно-захисних загорож, риштування (підпункти 2.21.2 та 2.21.4 пункту 2.21 розділу 2), дозвіл на порушення об'єктів благоустрою (пункт 2.22 розділу 2), документи, що надають право на будівництво, розміщення малих форм архітектури, тимчасових споруд (абзац 5 підпункту 4.1.8 пункту 4.1 розділу 4), проект індивідуального благоустрою (підпункт 8.1.3 пункту 8.1 розділу 8), документ, що надає право на тимчасове погіршення благоустрою (підпункт 10.1.7 пункту 10.1 розділу 10) тощо.

Також зауважуємо, що розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах регулюється Законом України «Про рекламу» та Типовими правилами розміщення зовнішньої реклами, затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067, порядок видачі дозволів на порушення об'єктів благоустрою – Законом № 2807 та постановою Кабінету Міністрів України від 30.10.2013 № 870.

Отже, порядок видачі дозволу на розміщення зовнішньої реклами та порядок видачі дозволів на порушення об'єктів благоустрою повинні встановлюватися окремими рішеннями органу місцевого самоврядування.

Зазначаємо, що відповідно до частини третьої статті 34 Закону № 2807



правила не можуть передбачати обов'язок фізичних і юридичних осіб щодо отримання будь-яких дозволів, погоджень або інших документів дозвільного характеру, а також повноважень органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, підприємств, установ, організацій, утворених такими органами, видавати зазначені документи.

Тому, пропонуємо виключити необхідність наявності дозволів і погоджень та порядки їх видачі по тексту проекту Правил.

Враховуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект Правил у відповідність до вимог чинного законодавства України.

Підсумовуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) за змістом, структурою та наповненням не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Серед основних недоліків підготовки розробником АРВ, необхідно зазначити такі, як:

- відсутність будь-яких даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом доцільності, оскільки розробником не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми;

- назва та наповнення розділу 3 АРВ не відповідає вимогам розділу III додатка 1 до Методики, а саме, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей в АРВ не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі; при проведенні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання не зазначив кількість суб'єктів господарювання, в тому числі у розрізі великих, середніх та малих, які підпадають під дію регулювання, та не визначив питому вагу кожної з груп у загальній кількості у відсотках, а також не навів жодного розрахунку витрат, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує



врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

При підготовці наступних розділів АРВ розробником також не було дотримано вимог Методики, зокрема, не наведені основні показники результативності дії регуляторного акта та їх прогностичні значення у кількісному виразі.

Звертаємо увагу, що згідно з вимогами Методики в АРВ обов'язково наводиться інформація про кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, у розрізі суб'єктів великого, середнього, малого, мікро – підприємництва; проводиться оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги, шляхом здійснення розрахунку витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування та розрахунку витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів господарювання.

Одночасно зазначаємо, що у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно із додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва). У разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва, проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, згідно із додатком 2 до Методики. Однак, вищезазначені розрахунки в АРВ не наведені.

Крім того, АРВ не містить розділи «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей», «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» тощо, що не відповідає вимогам Методики. Також назви усіх розділів не відповідають вимогам додатка 1 до Методики.

Таким чином, наданий розробником АРВ не дає можливості у повному обсязі оцінити, як безпосередньо проблему, так і ефективність запропонованих способів її вирішення, оскільки АРВ містить формальний опис запропонованих механізмів державного регулювання, не є інформативним, та не відповідає вимогам Методики, яка є обов'язковою під час підготовки аналізу регуляторного впливу, чим порушено вимоги статей 5 і 8 Закону щодо встановлення єдиного підходу до підготовки АРВ та здійснення відстежень результативності регуляторного акта.

Отже, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних, показників



результативності дії регуляторного акта, їх прогнозних значень та розрахунків тощо, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням вищевикладеного, пропонуємо привести проект рішення Брусилівської селищної ради Житомирського району Житомирської області «Про затвердження Правил благоустрою території населених пунктів Брусилівської селищної територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 305 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

