



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Миргородська міська рада Полтавської області

вул. Незалежності, 17, м. Миргород,
Полтавська область, 37600

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Миргородської міської ради Полтавської області «Про встановлення плати за землю, як складової податку на майно» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Миргородської міської ради Полтавської області від 29.03.2021 № 1323/01-35.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань бюджету, економіко-інвестиційного планування, підприємництва, промисловості та розвитку сільських територій, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом*

Державна регуляторна служба України

ВІХ №2230/0/20-21 від 28.04.2021



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВІХ №2230/0/20-21 від 28.04.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00

Водночас проект рішення не у повній мірі узгоджуються із вимогами Кодексу, у зв'язку з цим пропонуємо наступне.

1. У таблиці додатка 2 до проекту рішення пропонуємо врахувати вимоги підпункту 274.1.2 статті 274 Кодексу, відповідно до якого ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено (незалежно від місцезнаходження) встановлюється у розмірі не більше 12 відсотків від їх нормативної грошової оцінки за земельні ділянки, які перебувають у постійному користуванні суб'єктів господарювання (крім державної та комунальної форми власності). А також врахувати вимоги пункту 277.1. статті 277 Кодексу, яким встановлено, що ставка земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, встановлюється у розмірі не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області, а для лісових земель - не більше 0,1 відсотка від нормативної грошової оцінки площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області.

2. Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 Кодексу одиниця площі оподаткованої земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо у таблицях 1, 2 до проекту рішення уточнити місцезнаходження земельних ділянок, для яких визначаються ставки земельного податку.

3. Абзацом п'ятим підпункту 1 пункту 1 проекту рішення передбачається установити у додатку 3 до проекту рішення перелік пільг зі сплати земельного податку, наданих відповідно до пункту 284.1. статті 284 Кодексу.

Проте у додатку 3 до проекту рішення пільги не встановлені.

Враховуючи зазначене, пропонуємо у додатку 3 до проекту рішення визначити пільги, що надаються Миргородською міською радою відповідно до пункту 284.1. статті 284 Кодексу.

Таким чином, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим механізмам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Разом з цим, наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I АРВ відсутнє обґрунтування запропонованих розмірів ставок земельного податку, а також не проведений порівняльний аналіз діючих ставок



та ставок, що передбачається затвердити проектом рішення та не проаналізована ситуація, що склалася зі сплатою місцевого податку.

Отже, розробником у розділі I АРВ не визначена проблема, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не обґрунтована її наявність, масштаб та важливість.

Зазначене не узгоджується з вимогами Методики, не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема принципу доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі III АРВ розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати суб'єктів господарювання, не навів розмірів витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі IV АРВ відсутня оцінка впливу обраних зовнішніх факторів на дію регуляторних актів з визначенням та порівнянням позитивних і негативних обставин, які можуть впливати на виконання вимог актів, що не узгоджується з вимогами пункту 7 Методики.

У розділі V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Розділ VIII АРВ заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики, зокрема, розробником не наведено такого обов'язкового показника результативності дії регуляторного акта як розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, у зв'язку з виконанням вимог акта та його прогнозного значення.

Згідно із пунктом 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.



Відсутність прогностичних значень показників результативності регуляторних актів не дозволить у подальшому оцінити досягнення регуляторним актом встановлених цілей та відстежити чи ефективні розміри ставок земельного податку на наступний бюджетний період.

Щодо розробленого Тесту малого підприємництва (далі – М-Тест) зазначаємо, що його підготовлено формально.

Так, М-Тест викладається згідно із додатком 4 до Методики, і повинен відображати розмір витрат для вимірювання вартості регулювання.

Проте, у М-Тесті відсутній розрахунок прямих витрат суб'єктів господарювання. У зв'язку з цим, в пункті 5 (інші процедури) оцінки «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання розділу 3 «Розрахунки витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання» М-Тесту пропонуємо передбачити витрати, пов'язані із сплатою суб'єктами господарювання земельного податку. Також, враховуючи, що розробник у розділі VII АРВ зазначає, що строк дії регуляторного акту необмежений, то, відповідно і витрати суб'єктів малого підприємництва повинні розраховуватися не лише на один рік дії регулювання, а і на наступні 5 років.

Також, у М-Тесті розробником забезпечено проведення розрахунку бюджетних витрат на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва. Проте, такі бюджетні витрати не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами Кодексу, а отже, потребують виключення з М-Тесту. З цього ж приводу, визначені пунктами 11 М-Тесту, пунктами 3 та 6 таблиці витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акту, також потребують виключення.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, держави та громадян. Даний факт не дозволяє оцінити об'єктивність та ефективність обраного розробником способу державного регулювання.

Враховуючи зазначене, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципам державної регуляторної політики, зокрема таким, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акту максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Миргородської міської ради Полтавської області «Про встановлення плати за землю, як складової податку на майно» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих



зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до проекту рішення - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результатами розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

