



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

### Миргородська міська рада Полтавської області

вул. Незалежності, 17, м. Миргород, ,  
Полтавська область, 37600

*Стосовно пропозицій щодо  
удосконалення проекту  
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Миргородської міської ради Полтавської області «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, як складової податку на майно» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Миргородської міської ради Полтавської області від 29.03.2021 № 1324/01-35.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань бюджету, економіко-інвестиційного планування підприємництва, промисловості та розвитку сільських територій, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень.



30 02210110559 00001

Державна регуляторна служба України

ВИХ №2234/0/20-21 від 28.04.2021



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №2234/0/20-21 від 28.04.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Водночас проект рішення не у повній мірі узгоджується із вимогами ПКУ, у зв'язку з цим пропонуємо наступне.

1. Додатком 1 до проекту рішення встановлено різні розміри ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для фізичних та юридичних осіб.

Відповідно до підпункту 266.5.1 пункту 266.5 статті 266 ставки податку для об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних та юридичних осіб, встановлюються за рішенням сільської, селищної, міської ради або ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, залежно від місця розташування (зональності) та типів таких об'єктів нерухомості у розмірі, що не перевищує 1,5 відсотка розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року, за 1 квадратний метр бази оподаткування.

Пропонуємо обґрунтувати встановлення зазначених ставок податку в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

2. Підпунктом 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ визначені об'єкти житлової та нежитлової нерухомості, які не є об'єктами оподаткування.

Пропонуємо у додатку 1 до проекту рішення врахувати вимоги підпункту 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 ПКУ, яким визначено перелік об'єктів, що не є об'єктом оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (зокрема щодо встановлення ставок податку для цих об'єктів).

Враховуючи зазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватність – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Разом з цим, наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I АРВ відсутнє обґрунтування запропонованих розмірів ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, а також не проведений порівняльний аналіз діючих ставок та ставок, що передбачається затвердити проектом рішення та не проаналізована ситуація, що склалася зі сплатою місцевого податку.

Отже, розробником у розділі I АРВ не визначена проблема, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не обґрунтована її наявність, масштаб та важливість.

Зазначене не узгоджується з вимогами Методики, не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема принципу доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі III АРВ під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником не наведені розрахунки витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.



У розділі IV АРВ відсутня оцінка впливу обраних зовнішніх факторів на дію регуляторного акта з визначенням та порівнянням позитивних і негативних обставин, які можуть впливати на виконання вимог акта, що не узгоджується з вимогами пункту 7 Методики.

У розділі V АРВ розробник не описав механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Розділ VIII АРВ заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики, зокрема, розробником не наведено такого обов'язкового показника результативності дії регуляторного акта як розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, у зв'язку з виконанням вимог акта та його прогнозного значення.

Згідно із пунктом 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Відсутність прогнозних значень показників результативності регуляторних акта не дозволить у подальшому оцінити досягнення регуляторним актом встановлених цілей та відстежити чи ефективні розміри ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки встановлені на наступний бюджетний період.

Щодо розробленого Тесту малого підприємництва (далі – М-Тест) зазначаємо, що його підготовлено формально.

Так, М-Тест викладається згідно із додатком 4 до Методики, і повинен відображати розмір витрат для вимірювання вартості регулювання.

Проте, у М-Тесті розробником не конкретизована інформація щодо консультацій та їх учасників стосовно визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва.

Оскільки регулювання поширюється на суб'єктів малого підприємництва (далі - СМП), розробник проекту регуляторного акта повинен здійснити консультації з представниками СМП з метою:

- якісної оцінки регулювання з точки зору впливу на малий бізнес;
- уточнення процедур, які необхідно виконати малому бізнесу для виконання вимог регулювання;
- отримання попередніх даних щодо витрат часу та інших ресурсів на виконання вимог регулювання (прямих та адміністративних витрат).

Враховуючи викладене вище, пропонуємо провести консультації з представниками мікро та малого підприємництва щодо оцінки впливу запропонованого регулювання, зазначити строки проведення таких консультацій та здійснити перерахунок витрат суб'єктів господарювання у М-Тесті з урахуванням



отриманої інформації в процесі консультацій.

Звертаємо увагу, що у таблиці розділу 3 М-Тесту відсутній розрахунок прямих витрат суб'єктів господарювання, хоча такі витрати встановлюються проектом рішення. У зв'язку з цим, в пункті 5 (інші процедури) оцінки «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання розділу 3 «Розрахунки витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання» М-Тесту пропонуємо передбачити витрати, пов'язані із сплатою суб'єктами господарювання податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки. Також, враховуючи, що розробник у розділі VII АРВ зазначає, що строк дії регуляторного акта необмежений, то, відповідно і витрати суб'єктів малого підприємництва повинні розраховуватися не лише на один рік дії регулювання, а і на наступні 5 років.

Також, у М-Тесті розробником забезпечено проведення розрахунку бюджетних витрат на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва. Проте, такі бюджетні витрати не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами ПКУ, а отже, потребують виключення з М-Тесту. З цього ж приводу, визначені пунктами 11 М-Тесту розрахунки також потребують виключення.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, держави та громадян. Даний факт не дозволяє оцінити об'єктивність та ефективність обраного розробником способу державного регулювання.

Враховуючи зазначене, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Миргородської міської ради Полтавської області «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, як складової податку на майно» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до проекту рішення - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результатами розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної  
регуляторної служби України**

**Олексій КУЧЕР**

