



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____ 20__ р.

Глухівська міська рада Сумської області

вул. Шевченка, 6, м. Глухів,
Сумська область, 41400

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Глухівської міської ради Сумської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Глухівської міської ради» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом фінансового управління Глухівської міської ради Сумської області від 12.04.2021 № 04-36/252.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку відповідальної постійної комісії з питань бюджету, фінансів, соціально-економічного розвитку, комунальної власності, інфраструктури та транспорту Глухівської міської ради та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень.

1. Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків і зборів обов'язково



Державна регуляторна служба України

ВИХ №2349/0/20-21 від 06.05.2021



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №2349/0/20-21 від 06.05.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення або його додатках всі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. Наданим проектом рішення не визначені умови оприлюднення рішення Глухівської міської ради.

Відповідно до частини п'ятої статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності – у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо забезпечити оприлюднення зазначеного рішення у друкованих засобах масової інформації, відповідно до вимог Закону.

3. При встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, у додатку 2 до проекту рішення пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, виключивши ставки податку на будівлі та споруди, які не є об'єктами оподаткування.

4. Додаток 2 до проекту рішення, в якому визначаються пільги із сплати податку, пропонуємо викласти з урахуванням вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, виключивши нерухоме майно, яке відповідно до підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, не є об'єктом оподаткування.

Враховуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме із принципом адекватності – відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I АРВ розробник не зазначив проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не визначив причини виникнення цієї проблеми, не оцінив її важливість, зокрема не навів даних у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, не зазначив, які ставки податку діють на відповідній території на сьогоднішній день, не проаналізував причини, чому розмір ставок податку потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення, а також, не охарактеризував та не оцінив сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

У розділі II АРВ задекларовані розробником цілі державного регулювання в цілому є абстрактними, не мають якісного, кількісного, та часового виміру.



У розділі III АРВ розробник не проаналізував та не оцінив вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них, а насамперед у числовому (грошовому) вимірі.

В АРВ не обґрунтовані розміри ставок податку, що встановлюється, а також не наведений алгоритм їх визначення. Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність у АРВ розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Згідно із наведеною в АРВ інформацією запропоноване регулювання розповсюджує свою дію на 7 середніх суб'єктів господарювання, проте всупереч вимогам Методики розрахунок витрат, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, розробником не проведений.

У зв'язку з неналежним опрацюванням зазначених розділів АРВ у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей.

У розділі V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Розділ VIII АРВ заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики, зокрема у ньому відсутній такий обов'язковий показник результативності регуляторного акта, як розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта. Всі показники результативності мають бути визначені у числовій та/або монетарній формі. Крім того, розробник не навів прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

У пункті 1 Тесту малого підприємництва (М-Тест) розробником не визначено місця проведених прямих консультацій (робочої наради, консультацій) з представниками малого підприємництва, не наведено інформаційних даних про їх учасників, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання.

М-Тест викладається згідно із додатком 4 до Методики і повинен відображати розмір витрат для вимірювання вартості регулювання.

Тому, у пункті 5 (інші процедури) оцінки «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання розділу 3 «Розрахунку витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання» М-Тесту пропонуємо передбачити витрати, пов'язані із сплатою



суб'єктами господарювання податку.

Крім того, наведені в М-Тесті розрахунки потребують уточнення, оскільки кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, наведена у розділі 3 АРВ (113 суб'єктів), не узгоджується з кількістю суб'єктів, для яких ці розрахунки проведені (120 суб'єктів).

Також відповідно до вимог ПКУ до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків податків та пільг зі сплати місцевих податків і зборів. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування тощо встановлюються нормами ПКУ та не потребують розрахунку в АРВ.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому всіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Глухівської міської ради Сумської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Глухівської міської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного вилу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа проінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

