



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Машівської селищної ради
Полтавської області**
вул. Незалежності, 93,
смт Машівка, Полтавська область,
39400

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Машівської селищної ради Полтавської області «Про встановлення місцевих податків та податкових пільг із сплати місцевих податків» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Машівської селищної ради Полтавської області від 14.04.2021 № 413.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Машівської селищної ради з питань планування місцевого бюджету, регіональної економічної політики, соціально-економічного розвитку, фінансів, цін, приватизації, інвестицій та міжнародного співробітництва щодо регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування



Державна регуляторна служба України

ВІХ №2389/0/20-21 від 07.05.2021



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВІХ №2389/0/20-21 від 07.05.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00



встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень.

Однак, окремі положення проекту рішення потребують приведення у відповідність до вимог Кодексу.

1. У таблиці додатка 1 до проекту рішення встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначену таблицю у відповідність до вимог статті 277 Кодексу, згідно з якою встановлюються ставки податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

2. Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 Кодексу одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки: у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр); за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

Пропонуємо у таблиці додатка 1 до проекту рішення зазначити одиницю площі оподатковуваної земельної ділянки.

3. Пропонуємо ставки податку за земельні ділянки за кодом 01 таблиці додатка 1 до проекту рішення привести у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 Кодексу, яким визначено, що ставки податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, для сільськогосподарських угідь встановлюються у розмірі не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

4. Статтями 274, 277 Кодексу встановлені граничні розміри ставок земельного податку для лісових земель - не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки або нормативної грошової оцінки площі ріллі по області.

Отже, пропонуємо ставки земельного податку (коди 09.01-09.03), визначені у таблиці додатка 1 до проекту рішення, привести у відповідність до вимог статей 274 та 277 Кодексу.

5. Пропонуємо у таблиці додатка 1 до проекту рішення врахувати вимоги статті 282 Кодексу, якою визначений перелік пільг щодо сплати податку для юридичних осіб.

6. Пункт 7.2 елементів податку додатка 1 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 286.2 статті 286 Кодексу, а пункти 7.3 та 7.5 – до відповідних вимог пункту 286.5 статті 286 Кодексу.

7. При встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, у таблиці додатка 2 до проекту рішення пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу, виключивши ставки податку на будівлі та споруди, які не є об'єктами оподаткування.

8. Пункт 3 елементів податку додатка 2 до проекту рішення пропонуємо викласти у такій редакції: «Перелік будівель та споруд, які не є об'єктами оподаткування, визначено підпунктом 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Податкового кодексу України».



9. У пункті 3 додатка 3 до проекту рішення передбачається встановити ставки єдиного податку: для першої групи платників єдиного податку - 10% розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та для другої групи платників єдиного податку - 20% розміру мінімальної заробітної плати, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, **незалежно** від виду господарської діяльності.

Відповідно до норм пункту 293.2 статті 293 Кодексу фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними та міськими радами для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності.

Водночас ставки для платників єдиного податку запропоновано встановити в однаковому для всіх суб'єктів господарювання розмірі, без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання (їх платоспроможності).

У зв'язку із вищенаведеним пропонуємо Машівській селищній раді розглянути можливість встановлення ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

10. Статтею 293 Кодексу передбачено встановлення місцевими радами ставок єдиного податку для платників першої та другої груп. Ставки для платників податку третьої та четвертої груп встановлені нормами Кодексу і не потребують додаткового врегулювання рішеннями місцевих рад.

Отже, у додатку 3 до проекту рішення пропонуємо виключити положення, якими встановлюються елементи податку для третьої та четвертої груп платників єдиного податку, а саме пункти 5 та 6.

11. Пункт 6 додатка 4 до проекту рішення, в якому встановлюються елементи транспортного податку, пропонуємо викласти у такій редакції: «Порядок обчислення та сплати податку здійснюється відповідно до пункту 267.6 статті 267 Податкового кодексу України».

Враховуючи зазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі III АРВ розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати суб'єктів господарювання, не навів розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що



потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

При цьому, під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів, розробником визначені в однаковому розмірі.

У розділі IV АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Розробником не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

В АРВ не обґрунтовані максимальні розміри ставок єдиного податку, що встановлюється для суб'єктів господарювання I та II груп платників податку, а також не наведений алгоритм їх визначення.

Зазначене не відповідає визначеному статтею статті 4 Закону принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Розділ VIII АРВ заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведений такий обов'язковий показник результативності регуляторного акта, як розмір коштів і час, що витратяться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

У Тесті малого підприємництва (М-Тест) не конкретизована інформація щодо консультацій та їх учасників стосовно визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва, що виступає істотною умовою розробки М-Тесту.

Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання проводився для 180 суб'єктів, що суперечить інформації, наведеній



у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розділу III АРВ.

При здійсненні розрахунку витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємства, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, згідно із додатком 2 до Методики та у розділі 3 М-Тесту згідно з додатком 4 до Методики до адміністративних витрат суб'єктів малого та мікропідприємства віднесені витрати, пов'язані із поданням звітності державним органам та процедури щодо забезпечення процесу перевірок.

Звертаємо увагу, що відповідно до вимог Кодексу до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків та пільг зі сплати місцевих податків і зборів. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування тощо встановлюються Кодексом та не потребують розрахунку в АРВ.

Враховуючи зазначене, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому всієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Машівської селищної ради Полтавської області «Про встановлення місцевих податків та податкових пільг із сплати місцевих податків» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень і пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результатами розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

