



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Управління капітального
будівництва та житлово-
комунального господарства
Охтирської міської ради
Сумської області**
вул. Чкалова, 27а, м. Охтирка,
Сумська область, 42700

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) розглянула проект рішення виконавчого комітету Охтирської міської ради Сумської області «Про внесення змін до рішення виконавчого комітету від 28.04.2014 № 143 «Про організацію перевезень пасажирів на автобусних маршрутах загального користування в м. Охтирка» (далі - проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Управління капітального будівництва та житлово-комунального господарства Охтирської міської ради Сумської області від 09.04.2021 № 04/631.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку управління капітального будівництва та житлово-комунального господарства Охтирської міської ради, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1. Засади організації та діяльності автомобільного транспорту, встановлено Законом України від 05.04. 2001 № 2344-III «Про автомобільний транспорт» (далі - Закон про автомобільний транспорт) та постановами Кабінету Міністрів України від 18.02.1997 № 176 «Про затвердження правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту» (із змінами) (далі - Правила № 176) та від 03.12.2008 № 1081 «Про затвердження Порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування» (далі - Порядок № 1081).

Відповідно до вимог статті 44 Закону про автомобільний транспорт організація проведення конкурсу та визначення умов перевезень покладаються на органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування, а порядок проведення конкурсів з перевезення пасажирів визначається Кабінетом Міністрів України.

Відповідно до абзє _____ Порядку № 1081 організатор -



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №2628/0/20-21 від 18.05.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

Державна регуляторна служба України
ВИХ №2628/0/20-21 від 18.05.2021



орган виконавчої влади, виконавчий орган сільської, селищної, міської ради, який самостійно або із залученням робочого органу проводить конкурс.

Пунктом 10 Порядку № 1081 встановлено, що організатор перевезень затверджує умови конкурсу, в тому числі обов'язкові відповідно до статті 44 Закону про автомобільний транспорт. Крім обов'язкових організатор може затверджувати додаткові умови конкурсу (наявність у перевізника GPS-системи, встановленої на транспортних засобах, які пропонуються для роботи на автобусному маршруті, тощо).

Пунктом 1 проекту рішення планується внести зміни в додаток 1 «Мережа автобусних маршрутів загального користування та структура парку автобусів, що працюватимуть на цих маршрутах в звичайному режимі руху за пасажиромісткістю та класом» рішення виконавчого комітету від 28.10.2014 № 143 «Про організацію перевезень пасажирів на автобусних маршрутах загального користування в м. Охтирка» (із змінами), доповнивши його пунктом 10, а саме: маршрут 7а Охтирка – Будне (через Климентово - Сосонка – Стара Іванівка)».

Пунктом 2 проекту рішення передбачається внести зміни в додаток 6 «Умови конкурсів з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування в м. Охтирка» рішення виконавчого комітету від 28,10.2014 № 143 «Про організацію перевезень пасажирів на автобусних маршрутах загального користування в м. Охтирка» (із змінами), доповнивши їх пунктом 11.2. *«Перевізник зобов'язується на умовах, визначених Організатором, встановити на кожний транспортний засіб, що працює на маршруті, GPS обладнання, забезпечити його постійне підключення і працездатність та надати Організатору доступ до GPS-даних для моніторингу роботи автобусів в он-лайн режимі».*

Пунктом 3 проекту рішення планується внести зміни в додаток 2 «Типовий договір про організацію перевезень пасажирів на автобусних маршрутах загального користування в м. Охтирка» рішення виконавчого комітету від 25.05.2016 № 89 «Про внесення змін до рішення виконавчого комітету від 28.10.2014 № 143 «Про організацію перевезень пасажирів на автобусних маршрутах загального користування в м. Охтирка», доповнивши його пунктом 3.33 розділу 3 «Перевізник», а саме: *«Перевізник зобов'язується на умовах, визначених Організатором, встановити на кожний транспортний засіб, що працює на маршруті, GPS обладнання, забезпечити його постійне підключення і працездатність та надати Організатору доступ до GPS-даних для моніторингу роботи автобусів в он-лайн режимі».*

Повноваження виконавчого органу залучати на договірних засадах підприємства, установи та організації, що не належать до комунальної власності відповідних територіальних громад, до участі в обслуговуванні населення засобами транспорту і зв'язку встановлені підпунктом 12 пункту "а" статті 30 Закону України від 21.05.1997 № 280/97-ВР «Про місцеве самоврядування в Україні».

Також, статтею 31 Закону про автомобільний транспорт, пунктами 29 Правил № 176 визначено, що перевезення пасажирів за міськими, приміськими та міжміськими маршрутами у межах території однієї області (внутрішньообласні, внутрішньорайонні маршрути) здійснюється на підставі договору про організацію



перевезень, укладеного відповідно до закону. При цьому, вищевказаною статтею Закону про автомобільний транспорт встановлено зміст та наповнення обов'язкових умов договору.

Також частинами першою та четвертою пункту 53 Порядку № 1081 визначено, що організатор перевезень на внутрішньообласних, внутрішньорайонних та міських автобусних маршрутах не пізніше десяти робочих днів з дня опублікування свого рішення на офіційному веб-сайті укладає з переможцем конкурсу договір згідно з обов'язковими та додатковими (за наявності) умовами конкурсу та додатковими умовами обслуговування маршруту, наданими перевізником-претендентом. У договорі (дозволі) визначаються умови перевезень на рейсі (рейсах) та/або маршруті (маршрутах) відповідно до визначеного об'єкта конкурсу.

Частиною четвертою статті 179 Господарського кодексу України (далі - ГКУ) встановлено, що при укладенні господарських договорів сторони можуть визначати зміст договору на основі:

вільного волевиявлення, коли сторони мають право погоджувати на свій розсуд будь-які умови договору, що не суперечать законодавству;

примірного договору, рекомендованого органом управління суб'єктам господарювання для використання при укладенні ними договорів, коли сторони мають право за взаємною згодою змінювати окремі умови, передбачені примірним договором, або доповнювати його зміст;

типового договору, затвердженого Кабінетом Міністрів України, чи у випадках, передбачених законом, іншим органом державної влади, коли сторони не можуть відступати від змісту типового договору, але мають право конкретизувати його умови;

договору приєднання, запропонованого однією стороною для інших можливих суб'єктів, коли ці суб'єкти у разі вступу в договір не мають права наполягати на зміні його змісту.

Частиною сьомою статті 179 ГКУ встановлено, що господарські договори укладаються за правилами, встановленими Цивільним кодексом України з урахуванням особливостей, передбачених цим Кодексом, іншими нормативно-правовими актами щодо окремих видів договорів.

Враховуючи вищезазначене, на сьогодні, чинним законодавством України не передбачено повноважень виконавчих органів місцевого самоврядування затверджувати форми типових договорів про організацію перевезень.

З огляду на зазначене, звертаємо увагу, що Рішення 143 має ознаки невідповідності чинному законодавству у сфері автомобільного транспорту.

За таких обставин, Рішення 143 та проект рішення, що містять ознаки невідповідності вимогам чинного законодавства, суперечать принципам державної регуляторної політики, визначеним статтею 4 Закону такими, як, принципу адекватності - відповідності формі та рівня державного регулювання у вирішенні існуючої проблеми не відповідають чинному законодавству України, а також не узгоджується з вимогами статті 5 Закону, згідно з якою забезпечення здійснення державної регуляторної політики включає, зокрема, недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними або не узгоджуються чи дублюють діючі регуляторні акти.



Принагідно інформуємо, що відповідно до частини десятої статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» акти органів та посадових осіб місцевого самоврядування з мотивів їх невідповідності Конституції або законам України визначаються незаконними в судовому порядку.

2. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, у розділі I АРВ згідно із вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Натомість, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми не навів жодних даних, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі II АРВ цілі сформульована загальними критеріями, без визначення числових показників, що у подальшому не надасть можливості визначити ступінь її досягнення запропонованим регулюванням.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, розробник в АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено жодного розрахунку витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

У пункті «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розділу III АРВ розробником зазначено що, під дію регулювання підпадає 13 суб'єктів господарювання (з них, 1 суб'єкт середнього підприємництва та 12 – мікропідприємництва). Проте розробник не здійснив розрахунку витрат, які понесе суб'єкт середнього підприємництва на виконання вимог регулювання, згідно з додатком 2 до Методики. Водночас у додатку до АРВ «Тест малого підприємництва (М-Тест)» (далі - М-Тест) розрахунки витрат проведені для 13 суб'єктів мікропідприємництва, що не узгоджується з даними, наведеними у розділі III АРВ.



Крім цього, оскільки під дію проекту рішення підпадають і суб'єкти середнього підприємництва, то згідно з вимогами Методики у розділі III АРВ наводиться таблиця сумарних витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва. Однак розробником не дотримані вищезазначені вимоги Методики.

Отже відсутність правильних розрахунків витрат, не дозволяє об'єктивно оцінити витрати, які понесуть суб'єкти господарювання від запропонованого регулювання та є порушенням вимог Методики.

У пункті 1 М-Тесту розробником не наведені інформаційні дані про учасників консультацій, не зазначена оцінка з боку підприємницької громадськості на запропоноване регулювання, що порушує вимоги статті 4 Закону, зокрема принципів збалансованості та передбачуваності.

Разом з цим, для запропонованих регулювань не розроблені коригуючі (пом'якшувальні) заходи для малого підприємництва.

У зв'язку із неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей.

У розділі V АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VIII АРВ розробником не визначено кількісних та прогнозних показників результативності дії регуляторного акта протягом різних періодів після набрання чинності актом. Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Розділ IX АРВ підготовлено з порушенням вимог статті 10 Закону в частині відсутності визначення строків, видів даних (статистичних, наукових досліджень або опитувань), які використовуватимуться для відстеження; груп осіб, що відбиратимуться для участі у відповідному опитуванні; наукових установ, що залучатимуться для відстеження, а також виконавців, які мають проводити відстеження.

Враховуючи зазначене, наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми для того, щоб зробити висновок про забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволять у подальшому у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість проекту регуляторного акта у запропонованій розробником редакції.

Отже, у зв'язку з виявленими недоліками у підготовці АРВ розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих



позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Таким чином, пропонуємо врахувати вищевикладені пропозиції стосовно Рішення 143 та проекту рішення виконавчого комітету Охтирської міської ради Сумської області «Про внесення змін до рішення виконавчого комітету від 28.04.2014 № 143 «Про організацію перевезень пасажирів на автобусних маршрутах загального користування в м. Охтирка» та привести їх у відповідність до вимог чинного законодавства України, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Одночасно звертаємо увагу на необхідності дотримання вимог Закону виконавчим комітетом Охтирської міської ради Сумської області під час розгляду та прийняття регуляторних актів.

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

