



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Корецька міська рада Рівненського району Рівненської області

вул. Київська, 69, м. Корець,
Рівненський район, Рівненська
область, 34700

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) розглянула проект рішення виконавчого комітету Корецької міської ради Рівненського району Рівненської області «Про затвердження Умов проведення конкурсу з визначення підприємства (організації) для здійснення функцій робочого органу при проведенні конкурсу з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування в межах Корецької територіальної громади» (далі – проект рішення), та документи, що надані до нього листом Корецької міської ради Рівненського району Рівненської області від 25.03.2021 № 03-12/537.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Корецької міської ради з питань бюджету, фінансів, планування соціально-економічного розвитку, податкової та регуляторної політики, інвестицій та міжнародного співробітництва та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

I. Пунктом 1 проекту рішення пропонується затвердити Умови проведення конкурсу з визначення підприємства (організації) для здійснення функцій робочого органу при проведенні конкурсу з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування в межах Корецької територіальної громади, згідно з додатком 1 (далі – проект Умов конкурсу).

Засади організації та діяльності автомобільного транспорту в Україні визначає Закон України «Про автомобільний транспорт» (далі – Закон про автомобільний транспорт).

Визначення робочого органу на конкурсних засадах здійснюється відповідно до статті 44 Закону України «Про автомобільний транспорт» (далі – Закон про автомобільний транспорт) та ВІХ №2093/0/20-21 від 22.04.2021 року про проведення конкурсу з перевезення пасажирів



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВІХ №2093/0/20-21 від 22.04.2021
Кучер Олексій Володимирович
КЕП Кучер Олексій Володимирович
58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00



на автобусному маршруті загального користування, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.12.2008 № 1081 (далі - Порядок).

Відповідно до пункту 16 Порядку з метою визначення на конкурсних засадах робочого органу організатор:

- 1) утворює комітет з визначення робочого органу;
- 2) визначає форму заяви та перелік документів, що подаються для участі в конкурсі;
- 3) визначає умови конкурсу;
- 4) розміщує не пізніше ніж за 30 днів до початку конкурсу у засобах масової інформації оголошення про проведення конкурсу та його умови.

Однак проект рішення не у повній мірі узгоджується із вимогами законодавства у сфері організації пасажирських перевезень та потребує доопрацювання, зокрема у такому.

1. Статтею 44 Закону про автомобільний транспорт та пунктом 17 Порядку визначено вимоги, яким мають відповідати підприємства (організації) для участі у конкурсі, зокрема, це підприємство (організація), що має фахівців та досвід роботи не менше трьох років з питань організації пасажирських перевезень.

Натомість, пункт 3.1 розділу III проекту Умов конкурсу містить кваліфікаційні вимоги до учасників конкурсу, що не передбачені чинним законодавством у сфері організації пасажирських перевезень та не обґрунтовані розробником в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення (щодо необхідності мати матеріально-технічне, програмне забезпечення для підготовки матеріалів для проведення засідань, а також мати власне (або орендоване) приміщення для організації роботи (виконання функцій) робочого органу).

Отже, пропонуємо з розділу III проекту Умов конкурсу виключити вимоги до учасників відповідного конкурсу, встановлені підпунктами 3.1.2 та 3.1.3 пункту 3.1, як такі, що не узгоджуються з вимогами статті 44 Закону про автомобільний транспорт та пункту 17 Порядку. Підпункт 3.1.1 пункту 3.1 розділу III пропонуємо привести у відповідність до вимог, встановлених законодавством.

2. Водночас проект Умов конкурсу потребує доповнення критеріями, за якими будуть оцінюватися учасники конкурсу для визначення переможця. При цьому, наявність матеріальних ресурсів та технологій для забезпечення підготовки матеріалів для проведення засідань, а також наявність власного (або орендованого) приміщення для організації роботи можуть бути визначені як додаткові позитивні критерії (а не обов'язкові вимоги) відбору переможця конкурсу, що виконуватиме функції робочого органу.

3. Пункт 3.2 розділу III проекту Умов конкурсу пропонуємо привести у відповідність до пункту 18 Порядку, яким визначено вичерпний перелік обмежень щодо підприємств (організацій), які не допускаються до участі у конкурсі.

Крім того, у проекті Умов конкурсу також доцільно передбачити: можливість усунення підприємством (організацією) протягом певного строку



недоліків щодо оформлення документів, та можливості повторного подання документів.

4. Пропонуємо розділ V проекту Умов конкурсу виключити з проекту рішень, як такі, що не стосуються проекту рішення по суті.

Окремо звертаємо увагу, що положення пункту 5.3 розділу V проекту Умов конкурсу передбачає проведення засідання конкурсного комітету у разі необхідності, що порушує вимоги пункту 21 Порядку, згідно якого визначення робочого органу на конкурсних засадах є обов'язковим.

II. Відповідно до пункту 16 Порядку, з метою визначення на конкурсних засадах робочого органу, організатор, зокрема, розміщує не пізніше ніж за 30 днів до початку конкурсу у засобах масової інформації оголошення про проведення конкурсу та його умови.

Отже, пропонуємо пункт 5 проекту рішення виключити з проекту рішення, як такий що не узгоджується з вимогами пункту 16 Порядку та пункту 2.1 розділу II проекту Умов конкурсу.

Таким чином, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення його у відповідність до чинного законодавства України.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим механізмам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі I АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не навів даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

У розділі III АРВ «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник не здійснив належним чином оцінку альтернатив, зокрема і у кількісному (грошовому) виразі, не навів розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.



Розділ VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» заповнений з порушенням пункту 10 Методики. Так, розробник не визначив прогностичні значення показників результативності регуляторного акта, які, встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності регуляторним актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Також розробник не навів прогностичних значень додаткових показників результативності регуляторного акта.

Відсутність показників результативності регуляторних акта та їх прогностичних значень не дозволить у подальшому оцінити досягнення регуляторним актом встановлених цілей та встановити його ефективність.

У розділі IX АРВ розробником не визначені виконавці заходів з відстеження результативності дії регуляторного акта, не передбачене використання такого виду даних, як соціологічні опитування та, відповідно, не зазначені джерела отримання даних, які використовуватимуться для відстеження результативності регуляторного акта, що не узгоджується з вимогами пункту 12 Методики.

Також звертаємо увагу, що при використанні показників соціологічного опитування відповідно до вимог статті 10 Закону базове відстеження результативності регуляторного акта здійснюється до дня набрання чинності цим регуляторним актом або набрання чинності більшістю його положень.

У таблиці 1 Тесту малого підприємництва (далі – М-Тест) у розділі «Основні результати консультацій» розробником наведені цілі проведення консультацій. Звертаємо увагу, що в цьому розділі необхідно надати опис результатів проведених консультацій (зауваження, пропозиції тощо).

Таким чином, у зв'язку з відсутністю в АРВ до проекту рішення всіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення виконавчого комітету Корецької міської ради Рівненського району Рівненської області «Про затвердження Умов проведення конкурсу з визначення підприємства (організації) для здійснення функцій робочого органу при проведенні конкурсу з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування в межах Корецької територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства



України, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до проекту рішення – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

