



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у сфері безпеки експлуатації колісних транспортних засобів відповідно до вимог Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони» (далі – проект Закону), разом з додатками, поданий листом Міністерства інфраструктури України (далі – Мінінфраструктури, розробник) від 05.04.2021р. №164/39/63-21.

За результатами проведеного аналізу проекту Закону та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон), ДРС

встановила:

За інформацією розробника проект Закону направлений на вдосконалення механізмів державного регулювання у сфері безпеки експлуатації колісних транспортних засобів; впровадження відповідно до європейських стандартів системи періодичних перевірок транспортних засобів на придатність до експлуатації, що справляє прямий вплив на безпеку дорожнього руху; забезпечення контролю та встановлення відповідальності за порушення режимів праці та відпочинку водіями транспортних засобів тощо.

Підтримуючи необхідність удосконалення правового механізму та нормативного врегулювання у сфері безпеки колісних транспортних засобів, безпеки дорожнього руху для зменшення аварійності на дорогах зауважуємо, що проект Закону не може бути погоджений у запропонованій редакції з огляду на наступне.

Однак Мінінфраструктури під час підготовки зазначеного проекту Закону не дотримано вимог статей 4 та 8 Закону, беручи до уваги таке.

Під час розгляду проекту Закону на адресу ДРС надійшли численні зауваження і пропозиції від суб'єктів господарювання та громадських об'єднань.



АСУД "ДОК ПРОФ З"

РІШЕННЯ № 378 від 10.08.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

РІШЕННЯ № 378 від 10.08.2021



ДРС листом від 29.04.2021 р. № 2258/0/20-21 направила розробнику отримані від суб'єктів господарювання та громадських об'єднань зауваження і пропозиції для розгляду та надання відповідей в установленому законодавством порядку.

Зазначаємо, що станом на сьогоднішній в ДРС відсутня інформація щодо розгляду Мінінфраструктури зазначених звернень.

Разом з тим серед основних зауважень, висловлених суб'єктами господарювання та громадськими об'єднаннями були: створення непрозорої процедури доступу до діяльності з проведення обов'язкового технічного контролю; конфлікт інтересів, що полягатиме у наданні контролюючих повноважень суб'єкту господарювання, який самостійно здійснюватиме обов'язковий технічний контроль; недостатність ресурсів ДП «ДЕРЖАВТОТРАНСНДІПРОЕКТ» для провадження діяльності з підтвердження інформації суб'єктам господарювання; здійснення надмірного контролю за суб'єктами проведення обов'язкового технічного контролю одночасно ДП «ДЕРЖАВТОТРАНСНДІПРОЕКТ», МВС України та Укртрансбезпекою; відсутність нормативно-правового регулювання діяльності саморегулювних організацій; відсутність офіційного перекладу Директиви 2014/45/ЄС тощо.

Зауважуємо, що відповідно до вимог статті 5 Закону забезпечення здійснення державної регуляторної політики включає, зокрема, викладення положень регуляторного акта у спосіб, який є доступним та однозначним для розуміння особами, які повинні впроваджувати або виконувати вимоги цього регуляторного акта.

Разом з цим, згідно з вимогами статті 4 Закону, одним з принципів державної регуляторної політики є прозорість та врахування громадської думки - відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

Зауважуємо, що згідно з вимогами частини сьомої статті 9 Закону всі зауваження і пропозиції щодо проекту регуляторного акта та відповідного аналізу регуляторного впливу, одержані протягом встановленого строку, підлягають обов'язковому розгляду розробником цього проекту. За результатами цього розгляду розробник проекту регуляторного акта повністю чи частково враховує одержані зауваження і пропозиції або *мотивовано* їх відхиляє.

З метою дотримання вищезазначених вимог Закону розробнику необхідно здійснити об'єктивний розгляд листів та інформувати адресантів і Державну регуляторну службу України про результати цього розгляду.



Засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом, встановлюється необхідність доведення регуляторним органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.

При цьому, враховуючи вимоги статті 21 Закону, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проектів регуляторних актів з урахуванням як самого проекту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, Аналіз регуляторного впливу цього проекту акта.

Відповідно до вимог статті 1 Закону документом, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної політики – є Аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ).

У цьому випадку наданий розробником АРВ до проекту Закону містить формальний опис запропонованого ним регулювання, не є інформативним та не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так у розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення поставлених цілей» необхідно, зокрема, оцінити кожен з наведених альтернатив та вказати причини відмови від застосування тієї чи іншої альтернативи, а також переваги щодо вибраної альтернативи.

Однак розробник обмежився переважно текстовим описом вигод і витрат держави та суб'єктів господарювання від застосування обраних альтернатив.

Водночас, під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави та суб'єктів господарювання, розробником не здійснено аналіз вигод та витрат, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних варіантів, згідно з вимогами Методики.

Так в таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів громадян» доцільно здійснити розрахунки витрат громадян на проходження обов'язкового технічного контролю стану транспортного засобу (у цьому випадку розрахунок відповідних витрат можна навести розрахунково, на прикладі однієї умовної особи).

При аналізі впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання в таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» необхідно також відобразити витрати, які будуть спрямовані на здійснення початкової та періодичної підготовки водіїв транспортних засобів окремих категорій та підтвердження рівня їх професійної компетентності (які спрямовані на підвищення кваліфікації водіїв) тощо.

Підсумовуючи викладене, вказані обставини унеможливають надання об'єктивної оцінки тому, наскільки обраний розробником спосіб державного



регулювання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто, яким чином будуть діяти положення проекту Закону, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Таким чином, за результатами розгляду положень проекту Закону та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що проект Закону розроблений без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, зокрема, доцільності, ефективності та збалансованості, визначених вимогами статті 4 Закону; статті 8 Закону, в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

Враховуючи вищевикладене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у сфері безпеки експлуатації колісних транспортних засобів відповідно до вимог Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони».

**Голова державної регуляторної
служби України**

Олексій КУЧЕР



239 76 08

