



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Пологівської міської ради
Запорізької області**
вул. Єдності, 24, м. Пологи,
Запорізька область, 70608

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Пологівської міської ради Пологівського району Запорізької області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок орендної плати на території Пологівської міської територіальної громади в особі Пологівської міської ради» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення єдиного податку на території Пологівської міської територіальної громади в особі Пологівської міської ради» (далі – проект рішення 3), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі – проект рішення 4), «Про встановлення транспортного податку на території Пологівської міської територіальної громади в особі Пологівської міської ради» (далі – проект рішення 5), «Про встановлення туристичного збору на території Пологівської міської територіальної громади в особі Пологівської міської ради» (далі – проект рішення 6), «Про затвердження Положення про порядок визначення розміру плати за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів на території Пологівської міської територіальної громади» (далі – проект рішення 7) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом виконавчого комітету Пологівської міської ради Пологівського району Запорізької області від 13.04.2021 № 1307/02.1-15.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної депутатської комісії Пологівської міської ради з питань законності, запобігання корупції, захисту прав людини, депутатської діяльності,



30 0221011378 00001

Державна регуляторна служба України

ВІХ №2409/0/20-21 від 11.05.2021



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВІХ №2409/0/20-21 від 11.05.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00



етики та регуляторної політики та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ міські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Водночас проекти рішень 1-4 не узгоджуються з вимогами ПКУ у зв'язку з цим пропонуємо таке.

Щодо проекту рішення 1

1. У таблиці додатка 1 до проекту рішення 1 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначену таблицю у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, згідно з якою встановлюються ставки податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

2. Пропонуємо із додатка 1 до проекту рішення 1 виключити земельні ділянки, які згідно з нормами статей 282 та 283 ПКУ звільняються від сплати податку та не підлягають оподаткуванню земельним податком відповідно.

Щодо проекту рішення 2

Пропонуємо проект рішення 2 привести у відповідність до вимог підпункту 288.5.1. пункту 288.5. статті 288 ПКУ, згідно з яким річна сума платежу не може бути меншою за розмір земельного податку, та одночасно обґрунтувати ставки орендної плати в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 2.

Щодо проекту рішення 3

У підпунктах 1.1.1 та 1.1.2 пункту 1 проекту рішення 3 передбачається встановити ставки єдиного податку: для першої групи платників єдиного податку – 10 % розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та для другої групи платників єдиного податку – 20 % розміру мінімальної заробітної плати, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, **незалежно** від виду господарської діяльності.

Відповідно до норм пункту 293.2 статті 293 ПКУ фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними та міськими радами для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності.

Водночас ставки для платників єдиного податку запропоновано встановити в однаковому максимальному для всіх суб'єктів господарювання



розмірі без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання (їх платоспроможності).

У зв'язку із вищенаведеним пропонуємо Пологівській міській раді розглянути можливість встановлення ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 3.

Щодо проекту рішення 4

1. Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші **обов'язкові елементи**, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, у проекті рішення 4 не визначені обов'язкові елементи податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, крім ставок податку.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення 4 всі обов'язкові елементи податку або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. У додатку 1 до проекту рішення 4 при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, виключивши з нього ставки податку на будівлі та споруди, які не є об'єктами оподаткування.

3. Звертаємо увагу, що Законом України від 19.12.2017 № 2249-VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» із законодавства України вилучено термін «інвалід» і впроваджено термін «особа з інвалідністю». У зв'язку з цим пропонуємо доопрацювати додаток 2 до проекту рішення 4.

Щодо проекту рішення 5

Відповідно до вимог статті 1 Закону проект рішення 5 не містить норм регуляторного характеру, а його прийняття не потребує реалізації процедур передбачених Законом.

Щодо проекту рішення 7

Проект рішення 7 вже був предметом розгляду Державної регуляторної служби України, за результатами якого були надані пропозиції щодо його удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики.

Редакція повторно надісланого проекту рішення свідчить про те, що розробником не були враховані зауваження та пропозиції ДРС.

З урахуванням зазначеного позиція ДРС, викладена у листі від 28.05.2020 № 2989/0/20-20 стосовно проекту рішення 7 та аналізу регуляторного впливу до нього, залишається незмінною.

Водночас враховуючи те, що проект рішення 7 має положення, які були відсутні в попередньому проекті, пропонуємо визначення та вимоги до соціальної реклами виключити, оскільки питання розміщення соціальної реклами не є предметом регулювання цього проекту.

Питання розміщення соціальної реклами регулюються статтею 12 Закону України «Про рекламу». Частиною третьою цієї статті Закону України «Про рекламу» встановлено, що на осіб, які безоплатно виробляють і розповсюджують соціальну рекламу, та на осіб, які передають свої майно і кошти іншим особам



для виробництва і розповсюдження соціальної реклами, поширюються пільги, передбачені законодавством України для благодійної діяльності.

Враховуючи наведене вище, проекти рішень 1-4, 7 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1- 4, 6 та 7

Надані розробником аналізи регуляторного впливу (далі – АРВ) до проектів рішень 1-4, 6 та 7 не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I АРВ 7 розробник обмежився лише текстовим описом проблеми. Не навів жодних даних, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

У розділах II АРВ 6 та 7 ціль сформульована загальними критеріями, без визначення числових показників.

У розділах III АРВ 1-4, 6 та 7 розробник не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділах IV АРВ 1-4, 6 та 7 розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

В АРВ 3 не обґрунтовані максимальні розміри ставок єдиного податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання I та II груп платників податку, а також не наведений алгоритм їх визначення.

У розділі V АРВ 7 розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.



Крім того розробником не оцінені організаційні заходи, що мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта після набрання ним чинності.

Наведені в Тесті малого підприємництва (М-Тест) розрахунки потребують уточнення, оскільки кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, зазначені у розділах III АРВ 1, 4 не узгоджуються з кількістю суб'єктів, для яких ці розрахунки проведені.

Вищезазначене ставить під сумнів точність наведених у розділах VIII АРВ значень такого обов'язкового показника результативності дії регуляторного акта, як розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Звертаємо увагу, що при розрахунку витрат на запровадження державного регулювання місцевих податків для суб'єктів господарювання, які будуть виконувати вимоги цих рішень розрахунок витрат на процедури офіційного звітування державним органам, бюджетних витрат для фіскальних органів на адміністрування податків не здійснюється, оскільки встановлені нормами ПКУ.

В АРВ 7 відсутні розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту рішення, зокрема не проведена оцінка вартості адміністративних витрат.

Отже, пропонуємо уточнити наведені у АРВ дані та здійснити перерахунок з урахуванням вимог ПКУ.

У розділах IX АРВ 1-3, 6 встановлено, що повторне відстеження результативності будуть проводитися за три місяці до дня закінчення визначеного строку.

Разом з тим у розділах VII АРВ строк дії запропонованих регуляторних актів не обмежується. У такому випадку, згідно з вимогами статті 10 Закону, повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюється через рік з дня набрання ним чинності або набрання чинності більшістю його положень, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом або більшістю його положень, якщо рішенням регуляторного органу, який прийняв цей регуляторний акт, не встановлено більш ранній строк.

Враховуючи зазначене, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ 1-4, 6, 7, зокрема з відсутністю у них всієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Пологівської міської ради Пологівського району Запорізької області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку», «Про встановлення ставок орендної плати на території Пологівської міської територіальної громади в особі Пологівської міської ради», «Про встановлення єдиного податку на



території Пологівської міської територіальної громади в особі Пологівської міської ради», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки», «Про затвердження Положення про порядок визначення розміру плати за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів на території Пологівської міської територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно із наданими зауваженнями та пропозиціями, а АРВ 1-4, 6 та 7 - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

