



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проект Закону України «Про внесення змін до Митного тарифу України щодо тимчасового застосування ставок ввізного мита на цукор» (далі – проект Закону), а також документи, що надані до нього листами Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 13.04.2021 № 3112-02/22309-03 та від 16.04.2021 № 3112-02/23032-03.

За результатами розгляду проекту Закону та аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон)

встановлено:

проектом Закону передбачається встановити тимчасово, до 1 вересня 2021 року ввезення на митну територію України цукру білого за кодом УКТ ЗЕД 1701 99 10 00 за нульовою ставкою ввізного мита.

Проект регуляторного акта не може бути погоджений ДРС у наданій редакції з огляду на таке.

Наданий розробником Аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ) до проекту Закону не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика), а інформація, приведена у ньому, не доводить відповідність проекту Закону принципам державної регуляторної політики.

Так, у розділі I АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема, *навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, а також обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.*

30 0221011566 0 2001



АСУД "ДОК ПРОФ 3"

РІШЕННЯ № 249 від 12.05.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

РІШЕННЯ № 249 від 12.05.2021



Проте у цьому випадку, розробник обмежився *виключно текстовим описом проблем*. Що стосується практичної складової проблеми, то зазначені розробником *тези не підтверджені* відповідними статистичними даними, що не доводить факт її існування.

Таким чином, інформація у розділі I АРВ не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми.

Задекларовані розробником цілі державного регулювання не відповідають проблемі, визначеній у попередньому розділі АРВ, є абстрактними та не вимірюваними. Зокрема, розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання.

Таким чином, розробником порушено принцип адекватності, оскільки належним чином не обґрунтовано наскільки така форма державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Зокрема, розробником не проаналізовано втрати державного бюджету внаслідок звільнення від оподаткування ввізним митом цукру білого.

При цьому розробником проведено оцінку впливу проекту лише на суб'єктів господарювання, які здійснюють виробництво цукровмісних продуктів. Водночас розробником не проаналізовано регуляторний вплив звільнення від оподаткування ввізним митом імпортного цукру білого на внутрішній ринок цукру та вітчизняних виробників цього продукту. Так, наслідком зниження вартості імпортного цукру може бути втрата конкурентоздатності цукру вітчизняного виробництва та, відповідно, втрата вітчизняними виробниками позицій на ринку цукру.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з



урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Разом з цим, в АРВ до проекту розрахунок витрат суб'єктів великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, згідно з Додатком 2 до Методики не проведено, що не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів господарювання. Зокрема, розробником не оцінені витрати вітчизняних виробників цукру, які вони понесуть внаслідок появи на українському ринку імпортного продукту за заниженими цінами.

Розділ VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником наведені не всі обов'язкові показники результативності регуляторного акта, а саме відсутній такий показник, як розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Також за результатами розгляду встановлено, що проект Закону не внесений розробником до Плану діяльності Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України з підготовки проектів регуляторних актів на 2021 рік.

При цьому планування діяльності з підготовки проектів регуляторних актів регламентуються вимогами статті 7 Закону.

Так регуляторні органи повинні затвердити плани діяльності з підготовки ними проектів регуляторних актів на наступний календарний рік не пізніше 15 грудня поточного року та оприлюднити їх у 10-денний термін після їх затвердження (якщо інше не встановлено законом).

Якщо регуляторний орган готує або розглядає проект регуляторного акта, який не внесений до затвердженого цим регуляторним органом плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, цей орган повинен внести відповідні зміни до плану не пізніше десяти робочих днів з дня початку підготовки цього проекту або з дня внесення проекту на розгляд до цього регуляторного органу, але не пізніше дня оприлюднення цього проекту.

Також вимогами статті 13 Закону визначено, що план діяльності регуляторного органу з підготовки проектів регуляторних актів та зміни до нього оприлюднюються шляхом опублікування в друкованих засобах масової інформації цього регуляторного органу, а у разі їх відсутності – в друкованих засобах масової інформації, визначених цим регуляторним органом, та/або шляхом розміщення плану та змін до нього на офіційній сторінці відповідного регуляторного органу в мережі Інтернет, не пізніш, як у десятиденний строк після їх затвердження.



Таким чином розробником порушені вимоги статті 4 Закону, зокрема, принцип прозорості та врахування громадської думки - відкритості для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

Підсумовуючи вищенаведене, проект Закону порушує основні принципи державної регуляторної політики, визначені вимогами статті 4 Закону, а саме: доцільності, адекватності, ефективності, збалансованості, прозорості та врахування громадської думки, а також суперечить вимогами статті 8 цього Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу регуляторного впливу, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

Ураховуючи вищенаведене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту Закону України «Про внесення змін до Митного тарифу України щодо тимчасового застосування ставок ввізного мита на цукор».

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

