



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____ 20__ р.

Фінансовий відділ
Чупахівської селищної ради
Охтирського району
Сумської області
вул. Воздвиженська, 53,
смт Чупахівка, Сумська область,
42722

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Чупахівської селищної ради Охтирського району Сумської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Чупахівської селищної ради» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Чупахівської селищної ради» (далі – проект рішення 2) та «Про встановлення єдиного податку для фізичних осіб-підприємців при спрощеній системі оподаткування на території Чупахівської селищної ради» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом фінансового відділу Чупахівської селищної ради Охтирського району Сумської області від 19.04.2021 № 01-24/50.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків відповідальної постійної комісії з питань планування, фінансів, бюджету, соціально-економічного розвитку та інвестицій та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо таке.

Проектами рішень на території Чупахівської селищної ради Охтирського району передбачається встановити ставки та пільги зі сплати земельного податку, податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, та єдиного податку.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх пра



30 02210 12608 00001



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №2806/0/20-21 від 24.05.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

Державна регуляторна служба України
ВИХ №2806/0/20-21 від 24.05.2021



Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків і зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Водночас у проектах рішень 1 та 2 додатково визначаються елементи, не передбачені статтею 7 ПКУ, зокрема «додаткові норми Положення», що не узгоджується з наведеними вище вимогами ПКУ.

Отже, пропонуємо у проектах рішень 1-3 визначити всі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 ПКУ або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені, а також виключити елементи, не передбачені вимогами податкового законодавства.

Щодо проекту рішення 1

1. Пункт 2 проекту рішення 1 та рядок 03.07 додатка 1 до проекту рішення 1 пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 ПКУ, яким визначено, що ставки податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, для сільськогосподарських угідь встановлюються у розмірі не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

2. У таблиці додатка 1 до проекту рішення 1 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначену таблицю у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, згідно з якою встановлюються ставки податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподаткованої земельної ділянки:

- у межах населеного пункту – 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту – 1 (один) гектар (га).

Пропонуємо зазначити у проекті рішення або таблиці додатка 1 до проекту рішення 1 одиницю площі оподаткованої земельної ділянки.

3. У додатку 1 до проекту рішення 1 встановлюються ставки земельного податку у різних розмірах для однакових видів цільового призначення земель.

Зазначене також стосується додатка 1 до проекту рішення 2 щодо встановлення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Пропонуємо обґрунтувати встановлення зазначених ставок податків в аналізі регуляторного впливу до проектів рішень 1 та 2.

4. Пропонуємо із таблиці додатка 1 до проекту рішення 1 виключити земельні ділянки, які відповідно до норм статті 282 ПКУ звільняються від сплати податку.



5. Відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ органи місцевого самоврядування встановлюють ставки плати за землю та пільги щодо земельного податку, що сплачується на відповідній території.

У додатку 2 до проекту рішення 1 визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, в якому пропонується звільнити від сплати земельного податку у розмірі 100 % визначені групи платників.

Зазначені норми дублюють статті 281 та 282 ПКУ, якими встановлені переліки фізичних та юридичних осіб, які звільняються від сплати земельного податку.

Отже, пропонуємо виключити зазначенні положення із додатка 2 до проекту рішення 1 і визначити перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ.

Звертаємо увагу, що Законом України від 19.12.2017 № 2249-VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» із законодавства України вилучено термін «інвалід» і впроваджено термін «особа з інвалідністю».

Враховуючи зазначене, пропонуємо у додатку 2 до проекту рішення 1 слово «інвалід» замінити на слова «особа з інвалідністю».

6. Пропонуємо пункт 7 додатка 3 до проекту рішення 1 виключити як такий, що дублює пункт 5.

7. Пункт 11.1 додатка 3 до проекту рішення 1 не відповідає вимогам пункту 284.1 статті 284 ПКУ та потребує виключення.

Щодо проекту рішення 2

1. У додатку 1 до проекту рішення 2 при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, виключивши з нього ставки податку на будівлі та споруди, які не є об'єктами оподаткування.

2. Пункти 6.1, абзац 2 пункту 6.2, 6.3, 9.1 додатка 3 до проекту рішення 2 пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2, підпунктів 266.7.1, 266.7.2, 266.7.3, 266.7.5 пункту 266.7 статті 266 ПКУ відповідно, а розділ 8 – доповнити положеннями підпунктів 266.10.2 та 266.10.3 пункту 266.10 статті 266 ПКУ.

3. Пропонуємо пункт 6.4 додатка 3 до проекту рішення 2 виключити як такий, що дублює пункт 9.1.

Звертаємо увагу, що пункт 10.1 додатка 3 до проекту рішення 2 не відповідає вимогам підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ та потребує виключення.

Щодо проекту рішення 3

1. Враховуючи вимоги підпункту 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ, пропонуємо пункт 4 проекту рішення 3 та додаток 2 до нього виключити.

2. Пункт 4.1. додатка 2 до проекту рішення 3 пропонуємо викласти з урахуванням статей 293 та 295 ПКУ.

3. Третє речення пункту 6.1 додатка 2 до проекту рішення 3 пропонуємо виключити як таке, що дублює пункт 6.2.

Підсумовуючи наведене вище, проекти рішень 1-3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, а саме із принципом адекватності – відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні



існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані розробником аналізи регуляторного впливу (далі – АРВ) до проектів рішень 1-3 не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділах 2 АРВ до проектів рішень 1-3 задекларовані розробником цілі державного регулювання є абстрактними, не мають якісного, кількісного, та часового виміру.

У розділах 3 АРВ до проектів рішень 1-3 розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Натомість, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв в АРВ до проектів рішень 1-3 вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділах IV АРВ до проектів рішень 1-3 розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

В АРВ до проектів рішень 1-3 не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання та фізичних осіб, а також не наведені алгоритми їх визначення. Зважаючи на те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, недостатність розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділах 5 АРВ до проектів рішень 1-3 розробником не описані механізми дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторних актів має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторних актів, тобто яким чином будуть діяти норми проектів рішень та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторними актами чинності.



Розділи VIII АРВ до проектів рішень 2-3 заповнені з недотриманням вимог пункту 10 Методики. Розробник повинен визначити прогностичні значення показників результативності регуляторного акта, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

У пунктах 1 Тестів малого підприємництва (М-Тести) АРВ до проектів рішень 1-3 розробником не визначені місця проведених прямих консультацій (круглих столів) з представниками малого підприємництва, не наведені інформаційні дані про їх учасників, а також невірно зазначено період їх проведення.

Враховуючи зазначене, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ до проектів рішень 1-3, зокрема з відсутністю у них всієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Чупахівської селищної ради Охтирського району Сумської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Чупахівської селищної ради», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Чупахівської селищної ради» та «Про встановлення єдиного податку для фізичних осіб-підприємців при спрощеній системі оподаткування на території Чупахівської селищної ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа проінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

