



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) розглянула проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін у додаток 1 до постанови Кабінету Міністрів України від 28 грудня 2020 р. № 1329» (далі – проект постанови), разом з додатками, поданий листом Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 11.05.2021 № 4433-02/26778-03.

За результатами проведеного аналізу проекту постанови та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 8 та 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»

встановила:

проектом постанови пропонується внести зміни до додатку 1 до постанови Кабінету Міністрів України від 28 грудня 2020 р. № 1329 «Обсяги квот товарів, експорт яких підлягає ліцензуванню» (далі – проект Змін), а саме змінити обсяг квоти товару за кодом згідно з УКТЗЕД 4112 «Відходи або брухт дорогоцінних металів чи металів, плакованих дорогоцінними металами; інші відходи або брухт із вмістом дорогоцінних металів чи сполук дорогоцінних металів, використовувані головним чином для добування дорогоцінних металів».

Однак розробником під час підготовки проекту постанови не дотримані вимоги статей 4 та 8 Закону, беручи до уваги таке.

Засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом, встановлюється необхідність доведення регуляторним органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.

При цьому, враховуючи вимоги статті 21 Закону, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проектів регуляторних актів з урахуванням як самого проекту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, аналіз регуляторного впливу цього проекту акта (далі – АРВ).

У цьому випадку наданий розробником АРВ до проекту постанови містить формальний опис запропонованого ним регулювання, не є

30 02210114751 000001



АСУД "ДОК ПРОФ 3"

РІШЕННЯ № 288 від 15.06.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

РІШЕННЯ № 288 від 15.06.2021



інформативним та не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив, а також обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

У цьому розділі розробником зазначено, що за інформацією ДП «Дніпро-ВДМ», прогнозний рівень обсягу брухту дорогоцінних металів в Україні, зокрема, для експорту у річному вимірі може становити 3 500-4 000 кг.

У зв'язку з цим підприємством запропоновано на період до кінця поточного 2021 року встановити квоту на експорт відходів або брухту дорогоцінних металів чи металів, плакованих дорогоцінними металами, інших відходів або брухту із вмістом дорогоцінних металів чи сполук дорогоцінних металів, використовуваних головним чином для добування дорогоцінних металів 9далі – товар), в обсязі 2 000 кг.

Зазначаємо, що подана в АРВ інформація, окрім формального опису можливих вигод для суб'єктів господарювання в обсязі 2 млн доларів США, отриманого внаслідок експорту цього товару, не має опису проблем, які виникли у сфері господарських відносин при застосуванні чинного законодавства, тобто, забороні експорту зазначеної продукції; не аргументує, чому існуюче регулювання потребує вдосконалення тощо.

Зауважуємо, що з метою уникнення масового вивезення золота, срібла (крім банківських металів), *відходів та брухту дорогоцінних металів* у якості сировини, Урядом за пропозиціями Мінфіну та Національного банку України щорічно (починаючи з 2013 року) приймаються рішення про встановлення нульової квоти (0 грам) на експорт цієї продукції.

Таким чином розробником не доведено існування проблеми, будь-які статистичні та інші дані, які б підтверджували практичну наявність проблеми, її масштаб та важливість, не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема має найбільший негативний вплив.

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми.

Натомість розробником зазначено, що основною ціллю державного регулювання є впорядкування ринку брухту дорогоцінних металів в Україні, шляхом зняття діючої фактичної заборони експорту товарів за кодом згідно з УКТЗЕД 7112.



Зазначаємо, що такі цілі державного регулювання є абстрактними та не вимірюваними. Зокрема, розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання.

Таким чином розробником порушений принцип адекватності, оскільки належним чином не обґрунтовано, наскільки така форма державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення поставлених цілей» АРВ необхідно, зокрема, оцінити кожну з наведених альтернатив та вказати причини відмови від застосування тієї чи іншої альтернативи, а також переваги щодо вибраної альтернативи.

Натомість розробник, при здійсненні оцінки впливу на сфери інтересів громадян та держави, в порушення вимог Методики, обмежився однією спільною таблицею «Оцінка впливу на сферу інтересів держави та громадян» в якій вказано, що при впровадженні запропонованого ним регулювання (Альтернатива 2) бюджетні витрати щодо забезпечення ліцензування органами ліцензування складуть 23 тис. грн.

Додатково зазначено, що надходження до бюджету від сплати збору за видачу ліцензій на експорт/імпорт товарів складуть близько 15-20 тис. грн, тобто, на 3-8 тис. грн менше, ніж пов'язані з цим бюджетні витрати.

Разом з тим доходи суб'єктів господарювання від отримання валютної виручки від експорту відходів та брухту дорогоцінних металів заплановані в обсязі 2 млн. долл. США.

Зазначаємо, що одним із принципів державної регуляторної політики, згідно з вимогами статті 4 Закону є, зокрема, ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Також при заповненні таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» необхідно, крім визначення кількості суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання (одиниць), зазначити джерело інформації цих даних.

Наголошуємо, що факт відсутності належним чином проведеного економічного аналізу запропонованих альтернатив не дозволяє в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Натомість при визначенні рейтингу результативності визначених розробником альтернатив, а саме розгляді альтернативи 2 (яку визначено оптимальною) розробником вказано, що, у разі *прийняття проекту постанови* можуть бути, зокрема, *недонадходження до загального фонду державного бюджету за рахунок недостатньої кількості сировини для вітчизняних підприємств* переробної та ювелірної галузей України.

Таким чином ефективність запропонованого розробником регулювання ґрунтується виключно на його припущенні, не підтверджена економічними розрахунками та обґрунтуваннями, і є сумнівною.

У розділі VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці дії» розробнику необхідно здійснити відповідні розрахунки згідно з Додатками 2 та 3, та, у разі необхідності, Додатком 4 (М-Тест) до Методики.

Виходячи з наведеного, за результатами розгляду проекту постанови та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що проект регуляторного акта розроблений без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, а саме:

доцільності, адекватності, ефективності та збалансованості, визначених вимогами статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»;

вимог статті 8 Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

Ураховуючи зазначене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити у погодженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін у додаток 1 до постанови Кабінету Міністрів України від 28 грудня 2020 р. № 1329».

**Голова Державної регуляторної
служби України**

Олексій КУЧЕР

