



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Виконавчий комітет  
Херсонської міської ради**  
пр. Ушакова, 37,  
м. Херсон, 73003

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення  
проекту регуляторного акту*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Херсонської міської ради «Про справляння туристичного збору на території Херсонської міської територіальної громади» (далі – проект рішення), а також документи, що надіслані листом виконавчого комітету Херсонської міської ради від 12.05.2021 № 9-553-18/41.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії міської ради з питань фінансів, планування бюджету, інвестицій, регуляторної політики та соціального-економічного розвитку, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас окремі положення проекту рішення не узгоджуються з вимогами Кодексу, зокрема в наступному.

1. Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 Кодексу з



30 0221013375 01001

Державна регуляторна служба України

ВІХ №2993/0/20-21 від 01.06.2021



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВІХ №2993/0/20-21 від 01.06.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00

дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

До обов'язкових елементів, визначених пунктом 7.1 статті 7 Кодексу належать: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Елементи податку, визначені в пункті 7.1 статті 7 Кодексу, визначаються виключно Кодексом.

Отже, пропонуємо у Положенні про порядок обчислення та надходження до міського бюджету туристичного збору, наведеного у додатку до проекту рішення (далі – проект Положення) визначити всі обов'язкові елементи туристичного збору, який встановлюється на території Херсонської міської територіальної громади, або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) Кодексу, яким вони встановлені та виключити елементи збору, встановлення яких органами місцевого самоврядування не передбачено.

2. Пункт 2.1 розділу 2 проекту Положення пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 268.2.1 пункту 268.2 статті 268 Кодексу.

3. Підпункт б) пункту 2.2 розділу 2 проекту Положення пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 268.2.2 пункту 268.2 статті 268 Кодексу.

4. Пункт 7 проекту Положення привести у відповідність до пункту 268.7 статті 268 ПКУ.

Підсумовуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником *аналіз регуляторного впливу до проекту рішення* (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі III АРВ розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі IV АРВ розробником зазначено, що альтернатива 1 не узгоджується з нормами статті 12 ПКУ.

Звертаємо увагу, що відповідно до статті 10 ПКУ місцеві ради обов'язково устанавлюють єдиний податок та податок на майно (в частині транспортного податку та плати за землю, крім земельного податку за лісові землі). Місцеві ради в межах повноважень, визначених ПКУ, вирішують питання відповідно до вимог ПКУ щодо встановлення податку на майно (в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки) та встановлення збору за місця для паркування транспортних засобів, туристичного збору та земельного податку за лісові землі. Отже, встановлення туристичного збору місцевими радами не є обов'язковим.



Розділ VIII АРВ заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведені обов'язкові прогнозні значення показників результативності проекту рішення, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом і повинні бути не описовими, а кількісними та вимірювальними.

Зважаючи на те, що термін дії проекту рішення необмежений, у такому разі відповідно до положень статті 10 Закону здійснюються періодичні відстеження результативності регуляторного акта раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта, у тому числі і в разі, коли дію регуляторного акта, прийнятого на визначений строк, було продовжено після закінчення цього визначеного строку.

Отже, у розділі IX АРВ пропонуємо визначити строки періодичного відстеження результативності проекту рішення відповідно до вимог статті 10 Закону.

Розділи 3 та 4 Тесту малого підприємництва (далі – М-тест) потребують приведення у відповідність до додатку 4 до Методики. У розділі 3 М-тесту необхідно розрахувати витрати суб'єктів малого підприємництва на наступний рік та за п'ять років, а у розділі 4 – навести розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва за п'ять років.

У зв'язку з неналежною підготовкою АРВ до проекту рішення, зокрема з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації розробником не доведена відповідність проекту рішення принципам державної регуляторної політики, зокрема таким, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи викладене вище, пропонуємо привести проект рішення Херсонської міської ради «Про справляння туристичного збору на території Херсонської міської територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень і пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 (із змінам, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної  
регуляторної служби України**

**Олексій КУЧЕР**

