



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Зіньківської міської ради
Полтавської області**

вул. Воздвиженська, 67,
м. Зіньків, Полтавська область,
38100

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Зіньківської міської ради Полтавської області «Про встановлення місцевих податків та зборів на території Зіньківської міської ради» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Зіньківської міської ради Полтавської області від 29.04.2021 № 02-24/1128.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань бюджету, комунальної власності, соціально-економічного розвитку, інвестицій та підприємництва, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та зборів та про внесення змін до таких



30 0221013412 02001



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №3054/0/20-21 від 02.06.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00

Державна регуляторна служба України
ВИХ №3054/0/20-21 від 02.06.2021



рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Однак, окремі положення проекту рішення потребують приведення у відповідність до вимог Кодексу.

1. Підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Пунктом 7.1 статті 7 Кодексу визначені обов'язкові елементи податку, а саме: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення усі обов'язкові елементи податків та зборів або зробити посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) Кодексу, якими вони встановлені, та виключити елементи, не передбачені статтею 7 Кодексу.

2. У додатку 1 до проекту рішення при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу, та виключити ставки податку на будівлі та споруди, які не є об'єктами оподаткування.

3. Відповідно до пункту 293.2 статті 293 Кодексу до повноважень місцевих рад входить встановлення ставок єдиного податку виключно для платників першої та другої груп.

З огляду на зазначене пропонуємо виключити з проекту рішення підпункт 2.3 пункту 2, який встановлює ставки єдиного податку для платників третьої і четвертої груп, оскільки дані положення врегульовано Кодексом.

4. У додатках 3-4 до проекту рішення запропоновано встановити ставки для платників єдиного податку в однаковому для всіх суб'єктів господарювання максимальному розмірі без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності). При цьому розробником в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення не наведені обґрунтування максимальних розмірів ставок єдиного податку.

Пропонуємо Зіньківській міській раді розглянути можливість встановлення фіксованих ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку з врахуванням рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності) відповідно до вимог статті 293 Кодексу.

5. У додатку 6 до проекту рішення при встановленні ставок земельного податку пропонуємо врахувати вимоги підпункту 274.1.2 статті 274 та пункту 277.1. статті 277 Кодексу.

6. Також, у додатку 6 до проекту рішення пропонуємо врахувати вимоги статті 282 Кодексу, якою визначений перелік пільг щодо сплати податку для юридичних осіб, та статті 283 Кодексу, якою визначені земельні ділянки, які не підлягають оподаткуванню земельним податком.



7. У додатку 7 до проекту рішення затверджується перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, наданих відповідно до пункту 284.1. статті 284 Кодексу, із сплати земельного податку. Разом з тим, норми додатка 7 до проекту рішення частково дублюють пільги, визначені статтями 281, 282 Кодексу. Отже, пропонуємо із додатка 7 до проекту рішення виключити пільги, передбачені статтями 281, 282 Кодексу.

Враховуючи зазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Згідно із вимогами Методики, розробник в розділі I АРВ повинен чітко визначити причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема, навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, зазначити, які ставки податку діють на відповідній території на сьогоднішній день, проаналізувати причини, чому розмір ставок податків потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення, а також, охарактеризувати та оцінити сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Проте, у розділі I АРВ відсутнє обґрунтування максимальних розмірів ставок єдиного податку, що встановлюється для суб'єктів господарювання I та II груп платників єдиного податку, а також розмірів ставок орендної плати, земельного податку, нерухомого майна, відмінне від земельного податку та туристичного збору, а також не проведений порівняльний аналіз діючих ставок та ставок, що передбачається затвердити проектом рішення та не проаналізована ситуація, що склалася зі сплатою місцевого податку.

Отже, розробником у розділі I АРВ не визначена проблема, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не обґрунтована її наявність, масштаб та важливість.

Зазначене не узгоджується з вимогами Методики, не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема принципу доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі III АРВ розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати суб'єктів господарювання, не навів розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що



потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

При здійсненні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання у розділі III АРВ вказано, що зазначене регулювання поширюється як на суб'єктів великого та середнього підприємництва, так і на суб'єктів малого підприємництва.

Згідно з вимогами Методики у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно із додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва). У разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва, проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, згідно із додатком 2 до Методики.

Однак, розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти малого, великого та середнього підприємництва розробником не проведені.

Крім того, у Тесті малого підприємництва (далі – М-Тест) розробником не конкретизована інформація щодо консультацій та їх учасників стосовно визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Відсутність необхідних та правильних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва та оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок впровадження регулювання.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.

У розділі V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Розділ VIII АРВ заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики. Враховуючи, що термін дії рішення необмежений, то у розділі VIII АРВ необхідно навести усі обов'язкові показники результативності та їх прогнозні



значення, які відповідно до вимог пункту 10 Методики встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актами. Розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти господарювання на сплату податків необхідно здійснювати за перший рік, за наступний рік і за 5 років відповідно до вимог Методики.

Відсутність прогностичних значень показників результативності регуляторних актів не дозволить у подальшому оцінити досягнення регуляторним актом встановлених цілей та відстежити чи ефективні розміри ставок податків та збору на наступний бюджетний період.

Зазначене не узгоджується з вимогами Методики, а наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість положень проекту рішення у запропонованому розробником вигляді.

Враховуючи зазначене, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому всієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акту максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Зіньківської міської ради Полтавської області «Про встановлення місцевих податків та зборів на території Зіньківської міської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень і пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акту, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результатами розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

