



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____ 20__ р.

**Синівська сільська рада
Роменського району
Сумської області**

вул. Спортивна, 2, с. Синівка,
Роменський район, Сумська
область, 42533

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Синівської сільської ради Роменського району Сумської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Синівської сільської територіальної громади на 2022 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Синівської сільської ради Роменського району Сумської області від 26.04.2021 № 02-26/645.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку відповідальної постійної комісії з питань фінансів, бюджету, планування, соціально-економічного розвитку, інвестицій та міжнародного співробітництва та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо таке.

Проектом рішення на території Синівської сільської територіальної громади передбачається встановити податок на майно, що складається з податку на нерухоме майно, відмінного від земельної ділянки, плати за землю та транспортного податку; єдиний податок, а також збір за місця для паркування транспортних засобів та туристичний збір.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та



30 0221013421 01001

Державна регуляторна служба України

ВІХ №3065/0/20-21 від 02.06.2021



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВІХ №3065/0/20-21 від 02.06.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків і зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Водночас у додатку 1 до проекту рішення додатково визначаються елементи, не передбачені статтею 7 ПКУ («додаткові норми Положення», «відповідальність платників збору», «контроль»), що не узгоджується з наведеними вище вимогами ПКУ.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення або його додатках всі обов'язкові елементи податків/зборів або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені, а також виключити елементи, не передбачені вимогами податкового законодавства.

Щодо податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки

1. Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» (із змінами, внесеними Законом України від 17.12.2020 № 1117-IX) внесені зміни до деяких положень ПКУ, зокрема підпункти «е» та «є» підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 викладено в новій редакції; абзац четвертий підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 виключено; підпункт «г» підпункту 266.7.1 пункту 266.7 статті 266 виключено; пункт 266.7 статті 266 доповнено підпунктом 266.7.1¹; абзац перший підпункту 266.7.2 пункту 266.7 статті 266 та підпункти 266.7.3- 266.7.5 пункту 266.7 статті 266 викладені із внесеними змінами.

Керуючись вищезазначеним, пропонуємо врахувати відповідні зміни у пунктах 5.2, 6.1 – 6.3, 9.1 розділу 1 додатка 1 до проекту рішення, а пункт 10.1. - виключити, як такий, що не відповідає чинному законодавству.

Крім того пункт 8 додатка 1 до проекту рішення пропонуємо доповнити положеннями підпунктів 266.10.2 та 266.10.3 пункту 266.10 статті 266 ПКУ.

2. У додатку 2 до проекту рішення встановлюються різні розміри ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, для фізичних та юридичних осіб.

Пропонуємо обґрунтувати встановлення зазначених ставок податку в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

У рядку 3 таблиці додатка 3 до проекту рішення пропонуємо слово «Чернечинської» замінити на слово «Синівської».

Щодо земельного податку



1. Пропонуємо у пункті 4.1 розділу 2 додатка 1 до проекту рішення слова «у Додатку 2» замінити на слова «у Додатку 4».

2. Пункт 7 розділу 2 додатка 1 до проекту рішення пропонуємо виключити, як такий що дублює пункт 5 розділу 2 додатка 1.

3. У таблиці додатка 4 до проекту рішення встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначену таблицю у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, згідно з якою встановлюються ставки податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

4. Пропонуємо із таблиці додатка 4 до проекту рішення виключити земельні ділянки, які відповідно до норм статей 282 та 283 ПКУ звільняються від сплати податку.

5. Відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ органи місцевого самоврядування встановлюють ставки плати за землю та пільги щодо земельного податку, що сплачується на відповідній території.

У додатку 5 до проекту рішення визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, в якому передбачається звільнити від сплати земельного податку у розмірі 100 % визначені групи платників.

Зазначені норми дублюють статті 281 та 282 ПКУ, якими встановлені переліки фізичних та юридичних осіб, які звільняються від сплати земельного податку.

Отже, пропонуємо виключити зазначенні положення із додатка 5 до проекту рішення і визначити перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку відповідно до вимог пункту 284.1 статті 284 ПКУ.

Законом України від 19.12.2017 № 2249-VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» із законодавства України вилучено термін «інвалід» і впроваджено термін «особа з інвалідністю». Враховуючи зазначене, пропонуємо у додатках 1 та 5 до проекту рішення слово «інвалід» замінити на слова «особа з інвалідністю».

Щодо єдиного податку

У додатку 6 до проекту рішення передбачається встановити ставки єдиного податку для фізичних осіб-підприємців для першої групи платників єдиного податку – 10% до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та для другої групи платників єдиного податку – 20% до розміру мінімальної заробітної плати, встановлених законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Відповідно до норм пункту 293.2 статті 293 ПКУ фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними та міськими радами для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності.

Водночас ставки для платників єдиного податку запропоновано встановити в однаковому максимальному для всіх суб'єктів господарювання розмірі, без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності).



У зв'язку із вищенаведеним пропонуємо Синівській сільській раді розглянути можливість встановлення ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Щодо туристичного збору

1. Пункт 1.2 розділу 4 додатка 1 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 268.2.2 пункту 268.2 статті 268 ПКУ.

2. У розділі 4 додатка 1 до проекту рішення посилання на «підпункт 5.1 пункту 5 цієї статті» потребують редакційного доопрацювання.

Щодо збору за місця для паркування транспортних засобів

1. Пропонуємо у пункті 1.2. розділу 5 додатка 1 до проекту рішення слово «Степанківської» замінити на слово «Синівської».

2. Пункти 2.1. та 3.1. розділу 5 додатка 1 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог підпунктів 268¹.2.1. та 268¹.2.2. пункту 268¹.2. статті 268¹ ПКУ.

Підсумовуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме із принципом адекватності – відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I АРВ розробник не зазначив які ставки податків та зборів діють на відповідній території на сьогодні, а також не охарактеризував та не оцінив сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

В описі проблеми у розділі 1 АРВ зазначено, що у разі неприйняття рішення про встановлення місцевих податків і зборів на 2022 рік, податки і збори справлятимуться за мінімальними ставками, а плата за землю – із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня.

Відповідно до вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами ПКУ, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм ПКУ із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів. Отже, пропонуємо врахувати зазначене у розділі I АРВ.

У розділі II АРВ задекларовані розробником цілі державного регулювання є абстрактними, не мають якісного, кількісного, та часового виміру.



У розділі III АРВ розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання, не навів жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV АРВ розробником не проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

В АРВ не обґрунтовані ставки податків та зборів, що встановлюються для суб'єктів господарювання та фізичних осіб, а також не наведений алгоритм їх визначення.

У розділі V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VIII АРВ розробником не наведено всіх обов'язкових показників результативності регуляторного акта, які встановлені пунктом 10 Методики, а саме: розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта. Розробник повинен визначити прогнозні значення показників результативності регуляторного акта, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

У пункті 1 Тесту малого підприємництва (М-Тест) розробник не визначив місця проведених прямих консультацій (робочих нарад та зустрічей) з представниками малого підприємництва, не навів інформаційних даних про їх учасників, не зазначив оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання.

У розділі 3 М-Тесту до адміністративних витрат суб'єктів малого та мікропідприємництва віднесено витрати, пов'язані із процедурою офіційного звітування.

Звертаємо увагу, що відповідно до вимог ПКУ до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих



податків та пільг зі сплати місцевих податків і зборів. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування тощо встановлюються ПКУ та не потребують розрахунку в АРВ.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема відсутністю у ньому всієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Синівської сільської ради Роменського району Сумської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Синівської сільської територіальної громади на 2022 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного вливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

