



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Каховської міської ради
Херсонської області**
вул. В. Куликовська, 103,
м. Каховка, Херсонська
область, 74800

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Каховської міської ради Херсонської області «Про затвердження правил розміщення зовнішньої реклами на території Каховської міської територіальної громади» (далі – проект рішення), а також документи, що надіслані листом виконавчого комітету Каховської міської ради Херсонської області від 27.04.2021 № 02-12/2913.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної депутатської комісії з питань земельних відносин, природокористування, планування територій, будівництва, архітектури та благоустрою та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо таке.

Пунктом 1 проекту рішення передбачається встановити на території Каховської міської територіальної громади єдині правила розміщення рекламних засобів (далі – проект Правил).

Засади рекламної діяльності, зокрема розміщення зовнішньої реклами, регулювання відносин, які виникають у процесі виробництва, розповсюдження та споживання реклами, встановлено Законом України від 03.07.1996 № 270/96-ВР «Про рекламу» (далі – Закон про рекламу).

Частиною першою статті 16 Закону про рекламу передбачено, що розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських



Державна регуляторна служба України

ВІХ №3176/0/20-21 від 04.06.2021



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВІХ №3176/0/20-21 від 04.06.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00



рад, в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Типові правила розміщення зовнішньої реклами затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 (далі – Типові правила).

Правові та організаційні засади функціонування дозвільної системи у сфері господарської діяльності, а також порядок діяльності дозвільних органів, уповноважених видавати документи дозвільного характеру, та адміністраторів визначені Законом України від 06.09.2005 № 2806-IV «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему).

Згідно із частиною другою статті 11 Закону про дозвільну систему закони та інші нормативно-правові акти, прийняті до набрання чинності цим Законом, діють у частині, що не суперечить цьому Закону.

За результатами проведеного аналізу повідомляємо про невідповідність проекту Правил законодавству з питань дозвільної системи та у сфері зовнішньої реклами, у тому числі Типовим правилам, зокрема в такому.

Законом України від 26.11.2015 № 835 «Про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних та фізичних осіб – підприємців» та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» скасовано видачу дубліката документів дозвільного характеру.

Отже, у підпункті 2.3 пункту 2 проекту Правил пропонуємо виключити слова «видача дубліката».

У підпункті 3.2 пункту 3 проекту Правил визначені повноваження робочого органу, до яких, зокрема належить внесення змін у дозвіл, переоформлення дозволу, продовження строку його дії, прийняття рішення про встановлення пріоритету заявника на місце розташування рекламного засобу, продовження строку, на який встановлено зазначений пріоритет, або про відмову в установленні такого пріоритету.

Зазначаємо, що відповідно до частини першої статті 4 Закону про дозвільну систему виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру, встановлюються, зокрема вичерпний перелік підстав для відмови у видачі, переоформлення, анулювання документа дозвільного характеру.

Статтею 4-1 Закону про дозвільну систему встановлюються основні вимоги до порядку видачі документів дозвільного характеру або відмови в їх видачі, переоформлення, анулювання документів дозвільного характеру.

Отже, видача (переоформлення, анулювання) дозволів на розміщення зовнішньої реклами має здійснюватися відповідно до Закону про дозвільну систему та Закону про рекламу.

Однак, на сьогодні Законом про дозвільну систему та Законом про рекламу не передбачено процедури внесення змін до дозволу, продовження строку його дії, встановлення пріоритету заявника на місце розташування рекламного засобу, продовження строку, на який встановлено зазначений пріоритет, або про відмову в установленні такого пріоритету.



Враховуючи зазначене, пропонуємо виключити відповідні положення у підпункті 3.2 пункту 3 проекту Правил.

Підпунктом 4.1 пункту 4 проекту Правил передбачено, що для одержання дозволу заявник подає державному адміністратору Центра надання адміністративних послуг Каховської міської ради заяву встановленого зразка (додаток 1 до проекту Правил) до якої додається проектна документація об'єкта зовнішньої реклами.

Зазначаємо, що відповідно до частини чотирнадцятої статті 4-1 Закону про дозвільну систему прийняття від суб'єкта господарювання або уповноваженої ним особи заяви про одержання (переоформлення, анулювання) документа дозвільного характеру здійснюється адміністратором у центрі надання адміністративних послуг.

Згідно із статтею 4 Закону про дозвільну систему виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру, встановлюються, зокрема, перелік та вимоги до документів, які суб'єкту господарювання необхідно подати для одержання документа дозвільного характеру.

Отже, у підпункті 4.1 пункту 4 проекту Правил пропонуємо виключити слово «державного», а також привести перелік документів, що додаються до заяви, у відповідність до вимог пункту 9 Типових правил.

Крім того пропонуємо форму заяви (додаток 1 до проекту Правил) привести у відповідність до Типових правил, а саме слова «Міському голові» замінити словами «Керівнику робочого органу».

Форму дозволу, передбачену додатком 2 до проекту Правил, пропонуємо привести у відповідність до форми дозволу, встановленої у додатку 3 до Типових правил, а саме:

- виключити слова «Інвентаризаційний номер рекламного засобу»;
- після слів «Топогеодезичний знімок місцевості» доповнити визначенням «(М 1:500)», словами «Відповідальний за топогеодезичне знімання», «(підпис) (ініціали та прізвище)», «М.П.», «Керівник робочого органу».

Абзац перший підпункту 4.3 пункту 4 проекту Правил пропонуємо привести у відповідність до абзацу першого пункту 16 Типових правил.

Абзац дев'ятий підпункту 5.1 пункту 5 проекту Правил пропонуємо виключити, оскільки перелік вимог та заборон щодо розміщення зовнішньої реклами, визначений статтею 16 Закону про рекламу та Типовими правилами, є вичерпним.

Пропонуємо виключити додаток 3 до проекту Правил і посилання на нього в абзаці одинадцятому підпункту 5.1 пункту 5 проекту Правил як такі, що не передбачені Типовими правилами.

Пункт 6 проекту Правил, в якому встановлені вимоги щодо здійснення контролю за дотриманням правил, пропонуємо привести у відповідність до вимог пунктів 45-47 Типових правил, а саме:

- підпункт 6.1 пункту 6 проекту Правил привести у відповідність до вимог пункту 45 Типових правил шляхом виключення положень, не передбачених Типовими правилами;



- підпункт 6.2 пункту 6 проекту Правил доповнити положеннями абзацу другого пункту 46 Типових правил;
- пункт 6 проекту Правил доповнити положеннями, передбаченими пунктом 47 Типових правил.

Підсумовуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий *аналіз регуляторного впливу до проекту рішення* (далі – АРВ) не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі I АРВ згідно із вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема: визначити причини її виникнення; оцінити важливість зазначеної проблеми, навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб; визначити основні групи, на які вона справляє вплив; обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з цим, у розділі 1 АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не навів дані у числовій формі, які б обґрунтували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

У розділі 3 АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі 5 АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.



При заповненні розділу 6 АРВ розробником розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регуляторного акта згідно з Додатком 4 до Методики проведено формально, не враховано всі можливі витрати держави на забезпечення виконання регулювання. Розрахунки витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта згідно із додатком 2 до Методики, не проведено взагалі. Зазначене ставить під сумнів точність розрахунків та не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави.

У розділі 8 АРВ розробником не визначені у кількісному вимірі такі обов'язкові прогнозні показники результативності регуляторного акта, як розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

У зв'язку із відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не доведено відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням вищевикладеного, пропонуємо привести проект рішення Каховської міської ради Херсонської області «Про затвердження правил розміщення зовнішньої реклами на території Каховської міської територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

