



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40  
E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Коропська селищна рада  
Чернігівської області**  
вул. Горького, 9 смт Короп  
Чернігівська обл., 16200

*Стосовно пропозицій щодо  
удосконалення проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України у відповідності до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Коропської селищної ради Чернігівської області «Про місцеві податки та збори на території Коропської селищної територіальної громади» (далі – проект рішення) та документи, що надіслані листом Коропської селищної ради Чернігівської області від 05.05.2021 № 1027/01-31.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Коропської селищної ради з питань планування, фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас окремі положення проекту рішення не відповідають вимогам Кодексу, зокрема в наступному.

1. Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 Кодексу з



Державна регуляторна служба України

ВІХ №3324/0/20-21 від 09.06.2021



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВІХ №3324/0/20-21 від 09.06.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00



дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Натомість, у проекті рішення додатково визначаються елементи, не передбачені статтею 7 Кодексу, а саме: «відповідальність за порушення податкового законодавства та контроль податкових органів» (додатки 1, 2, 3, 4 та 5 до проекту рішення), «особливості оподаткування земельним податком», «індексація нормативної грошової оцінки земель» (додаток 3 до проекту рішення), «індексація нормативної грошової оцінки земель» (додаток 4 до проекту рішення), «загальні положення», «порядок реєстрації та анулювання реєстрації платників єдиного податку», (додаток 5 до проекту рішення), «особливості справляння збору», «порушення порядку справляння та сплати туристичного збору» (додаток 6 до проекту рішення), що суперечить вимогам Кодексу.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо визначити у проекті рішення усі обов'язкові елементи або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) Кодексу, якими вони встановлені та виключити елементи, не передбачені податковим законодавством, а також виключити елементи, що зазначені вище, встановлення яких органами місцевого самоврядування не передбачено.

2. Відповідно до підпункту 266.5.1 пункту 266.5 статті 266 Кодексу ставки податку для об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних та юридичних осіб, встановлюються за рішенням селищної ради, залежно від місця розташування (зональності) та типів таких об'єктів нерухомості у розмірі, що не перевищує 1,5 відсотка розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року, за 1 квадратний метр бази оподаткування.

У додатках 1.1 та 1.2 до проекту рішення встановлені різні розміри ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, для фізичних та юридичних осіб.

Пропонуємо обґрунтувати встановлення зазначених ставок податку в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

3. При встановленні ставок земельного податку у додатках 3.1 – 3.6 до проекту рішення пропонуємо врахувати вимоги статей 282 та 283 Кодексу у частині виключення земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком.

4. У додатку 5.1 до проекту рішення встановлюються максимальні ставки єдиного податку для платників першої та другої груп платників податку.

Керуючись вимогами статті 293 Кодексу пропонуємо Коропській селищній раді обґрунтувати встановлення максимальних розмірів ставок єдиного податку в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

5. Частиною другою підпункту 268.5.2 пункту 268.5 статті 268 Кодексу визначено, що перелік податкових агентів платників туристичного збору та інформація про них розміщуються та оприлюднюються на офіційному веб-сайті сільської, селищної, міської ради або ради об'єднаної територіальної громади, що створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад.



Пропонуємо врахувати вимоги підпункту 268.5.2 пункту 268.5 статті 268 Кодексу у додатку 6 до проекту рішення.

Враховуючи зазначене, проект рішення не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником *аналіз регуляторного впливу до проекту рішення* (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

У розділі I та III АРВ до проекту рішення розробником невірно застосовані вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу, відповідно до якого, у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська рада не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього Кодексу, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Ураховуючи, що термін дії рішення необмежений розділ VIII АРВ заповнений з недотриманням пункту 10 Методики згідно з вимогами якого прогностні значення показників результативності регуляторного акта мають встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Недотримання вимог Методики в частині визначення показників результативності протягом різних періодів після набрання чинності актом не дозволить у подальшому належним чином провести відстеження результативності регуляторного акта, як передбачено статтею 10 Закону.

Враховуючи необмежений термін дії рішення у розділі IX АРВ розробнику необхідно передбачити здійснення періодичного відстеження результативності дії регуляторного акта. Зокрема відповідно до вимог статті 10 Закону періодичні відстеження результативності регуляторного акта здійснюються раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта. Повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюється через рік з дня набрання ним чинності.

Беручи до уваги, що проект рішення розроблений без визначення терміну його дії, у розділі 3 Тесту малого підприємництва (далі – М-Тест) необхідно розрахувати витрати суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання за наступний рік та за п'ять років, а у розділі 4 навести розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва за п'ять років згідно з додатком 4 до Методики.

У М-Тесті розробником не проведено розрахунків «прямих» та «адміністративних» витрат суб'єктів малого підприємництва за наступний рік



провадження регулювання та за п'ять років дії регуляторного акта, що ставить під сумнів точність розрахунків в М-Тесті, проведених згідно з додатком 4 до Методики.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Враховуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Коропської селищної ради Чернігівської області «Про місцеві податки та збори на території Коропської селищної територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінам, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної  
регуляторної служби України**

**Олексій КУЧЕР**

