



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Градиської селищної ради
Кременчуцького району
Полтавської області**
вул. Київська, 51, смт Градиськ,
Кременчуцький район,
Полтавська область, 39071

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Градиської селищної ради Полтавської області «Про встановлення ставок єдиного податку на території Градиської селищної територіальної громади» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Градиської селищної ради від 12.05.2021 № 02-46/878.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань бюджету, фінансів, торгівлі, інвестицій та побутового обслуговування населення Градиської селищної ради та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування



30 0221014327 01001



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №3330/0/20-21 від 09.06.2021
Кучер Олексій Володимирович
КЕП Кучер Олексій Володимирович
58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

Державна регуляторна служба України
ВИХ №3330/0/20-21 від 09.06.2021



встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень.

Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Однак, окремі положення проекту рішення потребують приведення у відповідність до вимог Кодексу.

1. Підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Пунктом 7.1 статті 7 Кодексу визначені обов'язкові елементи податку, а саме: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Однак, проект рішення не містить майже всіх обов'язкових елементів єдиного податку, передбачених Кодексом.

Отже, пропонуємо у проекті рішення визначити усі обов'язкові елементи єдиного податку, встановлені статтею 7 Кодексу або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. Додатком до проекту рішення планується встановити фіксовані ставки єдиного податку: для першої групи платників єдиного податку - 10% розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, та для другої групи платників єдиного податку - 20% розміру мінімальної заробітної плати, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Разом з цим, розробником в аналізі регуляторного впливу, наданому до проекту рішення, не наведені обґрунтування максимальних розмірів ставок єдиного податку, а також алгоритм їх визначення. При цьому ставки єдиного податку визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності).

Керуючись положеннями статті 293 Кодексу, пропонуємо розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Враховуючи зазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).



В АРВ розробник не обґрунтував доцільності встановлення ставок єдиного податку для суб'єктів господарювання I та II групи платників податку у максимальному розмірі.

У розділі I АРВ та в описі альтернативи 1 у розділі III АРВ зазначено, що у разі не встановлення ставок податків та зборів, вони будуть справлятися виходячи з норм Кодексу, із застосуванням їх мінімальних ставок, що не сприятиме наповненню бюджету територіальної громади в можливих обсягах.

Відповідно до вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього Кодексу, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

Отже, у розділах I, III АРВ розробником не враховані всі вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу (в якій відсутні норми щодо мінімальних ставок) щодо ставок податків, які будуть застосовуватися у разі неприйняття рішення, що, в свою чергу, не дозволило правильно визначити проблему та оцінити вплив альтернатив на сфери інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання.

Таким чином, розробником не враховані вищезазначені вимоги Кодексу при описі визначенні альтернативних способів досягнення цілей та не наведено усі альтернативні способи, що, в свою чергу, не дозволило правильно оцінити вплив альтернативи 1 на сфери інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання.

Згідно інформації, яка наведена розробником у розділі III АРВ, дія проекту рішення розповсюджується на 712 суб'єкти господарювання (5 - середні, 171 - малі та 536 - мікропідприємництва).

Проте, в АРВ розробником не проведені розрахунки витрат суб'єктів великого та середнього підприємництва на виконання вимог регулювання згідно вимог додатка 2 до Методики. А у Тесті малого підприємництва (далі - М-Тест) розрахунки проведені для 702 суб'єктів малого та мікропідприємництва, що не узгоджується з даними, наведеними у розділах III та VIII АРВ, та не відповідає вимогам Методики.

У розділі 3 М-Тесту до адміністративних витрат суб'єктів великого і середнього, малого та мікро підприємництва віднесені витрати на процедури офіційного звітування та забезпечення процесу перевірок. Натомість, відповідно до вимог Кодексу до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків та пільг зі сплати місцевих податків і зборів, а процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування тощо встановлюються Кодексом та не потребують розрахунку в АРВ.

Враховуючи, що термін дії рішення необмежений, розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту рішення необхідно здійснити за наступний рік і за 5 років відповідно до вимог Методики.



Окремо зауважуємо, що М-Тест містить арифметичні неточності у розрахунку сумарних витрат.

Зазначене вплинуло на розрахунок сумарних витрат суб'єктів підприємництва, які виникають на виконання вимог регулювання, а також на значення прогностичних показників результативності, наведених у розділі VIII АРВ.

Крім цього, оскільки під дію проекту рішення підпадають і суб'єкти великого та середнього підприємництва, то згідно з вимогами Методики у розділі III АРВ наводиться таблиця сумарних витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва. Водночас розробником не дотримані вищезазначені вимоги Методики.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення. Даний факт не дозволяє оцінити об'єктивність та ефективність обраного розробником способу державного регулювання.

Отже, пропонуємо уточнити наведені дані в АРВ та здійснити відповідні перерахунки, як передбачено вимогами Методики з урахування норм Кодексу.

У зв'язку з неналежним опрацюванням наведених розділів АРВ, у розділі IV АРВ розробником не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

Розділ VIII АРВ заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведений такий обов'язковий показник результативності регуляторного акта, як розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта, а також, враховуючи, що термін дії рішення необмежений, то у розділі VIII АРВ необхідно навести прогностичні значення показників результативності, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

У розділі IX АРВ розробником не визначені строки проведення періодичного відстеження результативності регуляторного акта, передбаченого статтею 10 Закону.

Згідно з підпунктом 12.3.3 пункту 12.3 статті 12 Кодексу, якщо в рішенні органу місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів, а також податкових пільг з їх сплати не визначено термін його дії, таке рішення є чинним до прийняття нового рішення.

Враховуючи, що рішення набирає чинність з 01.01.2022 року і діє необмежений термін, то в такому випадку відповідно до вимог статті 10 Закону проводиться періодичне відстеження, яке здійснюється раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта, у тому числі і в разі, коли дію регуляторного акта, прийнятого на визначений строк, було продовжено після закінчення цього визначеного строку.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення заходів з відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в



подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Отже, пропонуємо у розділі IX АРВ визначити строки проведення періодичного відстеження

У зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести надісланий проект рішення Градизької селищної ради Кременчуцького району Полтавської області «Про встановлення ставок єдиного податку на території Градизької селищної територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень і пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результатами розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

