



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Виконавчий комітет  
Градизької селищної ради  
Кременчуцького району  
Полтавської області**  
вул. Київська, 51, смт Градизьк,  
Кременчуцький район,  
Полтавська область, 39071

*Стосовно пропозицій щодо  
удосконалення проекту  
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Градизької селищної ради Кременчуцького району Полтавської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Градизької селищної територіальної громади» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Градизької селищної ради від 12.05.2021 № 02-46/875.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань бюджету, фінансів, торгівлі, інвестицій та побутового обслуговування населення Градизької селищної ради та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень.

Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку,

визначеному Кодексом.

ВІХ №3343/0/20-21 від 09.06.2021

АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВІХ №3343/0/20-21 від 09.06.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00



Пунктами 7.3, 7,4 статті 7 Кодексу визначено, що будь-які питання щодо оподаткування регулюються Кодексом і не можуть встановлюватися або змінюватися іншими законами України, крім законів, що містять виключно положення, які встановлюють відповідальність за порушення норм податкового законодавства, а елементи податку, визначені в пункті 7.1 цієї статті, підстави для надання податкових пільг та порядок їх застосування визначаються виключно Кодексом.

Однак, окремі положення проекту рішення потребують приведення у відповідність до вимог Кодексу.

1. Підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Пунктом 7.1 статті 7 Кодексу визначені обов'язкові елементи податку, а саме: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Однак, проект рішення не містить всіх обов'язкових елементів податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, передбачених Кодексом.

Отже, пропонуємо у проекті рішення визначити усі обов'язкові елементи податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, встановлені статтею 7 Кодексу або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

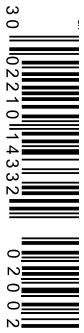
2. У додатку 2 до проекту рішення наведені пільги, які дублюють вимоги, встановлені підпунктом 266.4.1 статті 266 Кодексу та частково - вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу, яким визначено будівлі та споруди, які не є об'єктами оподаткування.

Згідно із підпунктом 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, встановлюють пільги з податку, що сплачується на відповідній території, з об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних або юридичних осіб, громадських об'єднань, благодійних організацій, релігійних організацій України, статuti (положення) яких зареєстровані у встановленому законом порядку, та використовуються для забезпечення діяльності, передбаченої такими статутами (положеннями).

Пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, для фізичних осіб визначаються виходячи з їх майнового стану та рівня доходів.

Пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів нежитлової нерухомості, встановлюються залежно від майна, яке є об'єктом оподаткування.

Отже, пропонуємо у додатку 2 до проекту рішення встановити пільги з податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки з урахуванням вимог підпунктів 266.4.2, 266.4.3 пункту 266.4 статті 266 ПКУ.



Враховуючи зазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми, а також обґрунтувати, чому зазначена проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та чинних регуляторних актів.

Однак, в АРВ розробником в описі проблеми не наведено даних у числовій формі, які обґрунтовували б наявність проблеми, її масштаб та важливість.

У розділі III АРВ розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, не навів жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

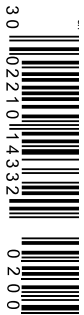
При здійсненні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання у розділі III АРВ вказано, що зазначене регулювання поширюється на 3 суб'єкта господарювання середнього підприємництва та 1350 суб'єктів малого та мікропідприємництва.

Проте, розробником в АРВ не проведені розрахунки витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, як передбачено вимогами додатка 2 до Методики, а розрахунок витрат у Тесті малого підприємництва (далі - М-тест) проведений для загальної кількості суб'єктів господарювання (291), що не узгоджується з вимогами додатка 4 до Методики.

У розділі 3 М-Тесту до адміністративних витрат суб'єктів великого і середнього, малого та мікро підприємництва віднесені витрати на процедури офіційного звітування та забезпечення процесу перевірок. Натомість, відповідно до вимог Кодексу до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків та пільг зі сплати місцевих податків і зборів, а процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування тощо встановлюються Кодексом та не потребують розрахунку в АРВ.

Враховуючи, що термін дії рішення необмежений, розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту рішення необхідно здійснити за наступний рік і за 5 років відповідно до вимог Методики.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб



державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Окремо зауважуємо, що М-Тест містить арифметичні неточності у розрахунку сумарних витрат.

Зазначене вплинуло на розрахунок сумарних витрат суб'єктів підприємництва, які виникають на виконання вимог регулювання, а також на значення прогнозних показників результативності, наведених у розділі VIII АРВ.

Крім цього, оскільки під дію проекту рішення підпадають і суб'єкти середнього підприємництва, то згідно з вимогами Методики у розділі III АРВ наводиться таблиця сумарних витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва. Водночас розробником не дотримані вищезазначені вимоги Методики.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення. Даний факт не дозволяє оцінити об'єктивність та ефективність обраного розробником способу державного регулювання.

Отже, пропонуємо уточнити наведені дані в АРВ та здійснити відповідні перерахунки, як передбачено вимогами Методики з урахування норм Кодексу.

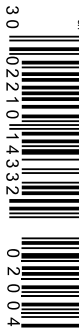
У зв'язку з неналежним опрацюванням наведених розділів АРВ, у розділі IV АРВ розробником не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

У розділі V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Розділ VIII АРВ заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведений такий обов'язковий показник результативності регуляторного акта, як розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта а також, враховуючи, що термін дії рішення необмежений, то у розділі VIII АРВ необхідно навести прогнозні значення показників результативності, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

У розділі IX АРВ розробником не визначені строки проведення періодичного відстеження результативності регуляторного акта, передбаченого статтею 10 Закону.

Враховуючи, що рішення набирає чинність з 01.01.2022 та згідно з підпунктом 12.3.3 пункту 12.3 статті 12 Кодексу є чинним до прийняття нового рішення, то в такому випадку відповідно до вимог статті 10 Закону проводиться періодичне відстеження, яке здійснюється раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта, у тому



числі і в разі, коли дію регуляторного акта, прийнятого на визначений строк, було продовжено після закінчення цього визначеного строку.

Отже, пропонуємо у розділі IX АРВ визначити строки проведення періодичного відстеження.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення заходів з відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

У зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Градизької селищної ради Кременчуцького району Полтавської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Градизької селищної територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень і пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результатами розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної  
регуляторної служби України**

**Олексій КУЧЕР**

