



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул.Арсенальна, 9/11, м.Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Липовецька міська рада Вінницького району

Вінницької області

вул. Василя Липківського, 30,
м. Липовець, Вінницький район,
Вінницька область, 22500

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Липовецької міської ради Вінницької області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Липовецької територіальної громади» та документи, що надані листом Липовецької міської ради від 30.04.2021 № 02-39/702.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань фінансів, бюджету, планування соціально-економічного розвитку, інвестицій та міжнародного співробітництва, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу міські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Однак, окремі положення проекту рішення потребують приведення у відповідність до вимог Кодексу.

1. Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування та розмір ставки, розмір ставки,



30 02210114469 000001



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №3359/0/20-21 від 09.06.2021
Кучер Олексій Володимирович
КЕП Кучер Олексій Володимирович
58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00



податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

До обов'язкових елементів, визначених пунктом 7.1 статті 7 Кодексу належать: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Під час встановлення податку можуть передбачатися податкові пільги та порядок їх застосування.

Елементи податку, визначені у пункті 7.1 статті 7 Кодексу, підстави для надання податкових пільг та порядок їх застосування визначаються виключно Кодексом.

Проте, у додатках 3 та 5 до проекту рішення визначаються елементи податків, не передбачені статтею 7 Кодексу.

Отже, пропонуємо у проекті рішення та додатках до нього визначити усі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 Кодексу або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені та виключити елементи податків, встановлення яких органами місцевого самоврядування не передбачено.

2. Назви додатків 2 та 3 до проекту рішення, пропонуємо привести у відповідність до підпунктів 1.2, 1.3 пункту 1, відповідно.

3. Відповідно до підпункту 288.5 статті 288 Кодексу розмір орендної плати встановлюється у договорі оренди, але річна сума платежу не може бути меншою за розмір земельного податку.

У зв'язку з цим пропонуємо додаток 3 узгодити з додатком 2 до проекту рішення.

У пункті 5 додатку 5 до проекту рішення пропонується встановити максимальні ставки єдиного податку для першої та другої груп платників податку незалежно від виду їх діяльності.

Відповідно до пункту 293.2 статті 293 Кодексу фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць:

- 1) для першої групи платників єдиного податку – не більше 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму;
- 2) для другої групи платників єдиного податку – не більше 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати.

Отже, пропонуємо Липовецькій міській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку з врахуванням рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності) відповідно до вимог статті 293 Кодексу.

У додатку 6 до проекту рішення пропонуємо визначити перелік податкових агентів та місця їх проживання (ночівлі) відповідно до вимог статті 268 Кодексу, а



також, відповідно до частини другої підпункту 268.5.2 пункту 268.5 статті 268 Кодексу доповнити пунктом наступного змісту: перелік податкових агентів та інформація про них розміщуються та оприлюднюються на офіційному веб-сайті сільської, селищної, міської ради або ради об'єднаної територіальної громади, що створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад.

Підсумовуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі VIII АРВ розробником не у повній мірі дотримані вимоги пункту 10 Методики, відповідно до якого прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Оскільки рішення приймається на необмежений термін, то відповідно до вимог Методики розробник в АРВ має навести розрахунок витрат, які виникнуть у суб'єктів господарювання за наступний рік, а також за п'ять років.

Крім того, відповідно до вимог Кодексу, до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків та пільг зі сплати місцевих податків і зборів, а процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування встановлюються Кодексом та не потребують розрахунку в АРВ.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Звертаємо увагу, що в АРВ розробник не обґрунтував розміри ставок, запропонованих проектом рішення. При цьому, максимальні розміри ставки єдиного податку для платників першої та другої груп визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності).

Отже, пропонуємо в АРВ обґрунтувати усі розміри ставок податків, які встановлюються проектом рішення з відображенням витрат суб'єктів господарювання на яких справлятиме вплив зазначене регулювання.

Зазначене не узгоджується з вимогами Методики, а наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість положень проекту рішення у запропонованому розробником вигляді.

Враховуючи, що термін дії рішення необмежений, то відповідно до вимог статті 10 Закону повторне відстеження результативності регуляторного акта



здійснюється через рік з дня набрання ним чинності або набрання чинності більшістю його положень, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом або більшістю його положень, якщо рішенням регуляторного органу, який прийняв цей регуляторний акт, не встановлено більш ранній строк. Періодичні відстеження результативності регуляторного акта здійснюються раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта, у тому числі і в разі, коли дію регуляторного акта, прийнятого на визначений строк, було продовжено після закінчення цього визначеного строку.

Враховуючи наведене, розробник у розділі IX АРВ некоректно визначив строки проведення повторного та не передбачив періодичне відстеження, що є обов'язковим у випадку прийняття рішення на необмежений строк дії.

Отже, пропонуємо розділ IX АРВ привести у відповідність до вимог статті 10 Закону.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення заходів з відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Таким чином, у зв'язку із виявленими недоліками у підготовці АРВ відсутністю в ньому усієї необхідної інформації, числових даних, розрахунків витрат, прогнозних значень показників результативності, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Липовецької міської ради Вінницької області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Липовецької територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результат розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

