



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Новопразька селищна рада Олександрійського району Кіровоградської області

вул. Центральна, 14, смт Нова Прага,
Олександрійський район,
Кіровоградська область, 28042

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Новопраської селищної ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Новопраської селищної територіальної громади податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Новопраської селищної ради Олександрійського району Кіровоградської області від 29.04.2021 № 651.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань фінансів, бюджету, планування соціально-економічного розвитку, інвестицій та міжнародного співробітництва Новопраської селищної ради та аналізу регуляторного впливу проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень.

Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Державна регуляторна служба України

ВІХ №3119/0/20-21 від 03.06.2021

АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВІХ №3119/0/20-21 від 03.06.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00



Водночас, проект рішення не у повній мірі узгоджуються із вимогами Кодексу, у зв'язку з цим пропонуємо наступне.

Підпунктом 2 пункту 1 проекту рішення передбачається установити у додатку 2 до проекту рішення перелік пільг зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, наданих відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Кодексу.

Проте у додатку 2 до проекту рішення пільги не встановлені.

Згідно із підпунктом 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, встановлюють пільги з податку, що сплачується на відповідній території, з об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних або юридичних осіб, громадських об'єднань, благодійних організацій, релігійних організацій України, статuti (положення) яких зареєстровані у встановленому законом порядку, та використовуються для забезпечення діяльності, передбаченої такими статутами (положеннями).

Пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, для фізичних осіб визначаються виходячи з їх майнового стану та рівня доходів.

Пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів нежитлової нерухомості, встановлюються залежно від майна, яке є об'єктом оподаткування.

Отже, пропонуємо у додатку 2 до проекту рішення встановити пільги з податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки з урахуванням вимог підпунктів 266.4.2, 266.4.3 пункту 266.4 статті 266 ПКУ.

Підсумовуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі 1 АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема визначити причини її виникнення; оцінити важливість зазначеної проблеми, навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб; визначити основні групи, на які проблема справляє вплив; обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Проте, у розділі 1 АРВ розробником не наведені обґрунтування запропонованих різних розмірів ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для юридичних та фізичних осіб, а також не проведений порівняльний аналіз діючих ставок та ставок, що передбачається затвердити



проектом рішення та не проаналізована ситуація, що склалася зі сплатою місцевих податків.

Крім того, у розділі 1 АРВ та у розділі 3 АРВ при описі альтернативи, яка розглядає можливість не встановлювати місцевий податок рішенням селищної ради розробник зазначив, що у разі не встановлення ставок податків, вони будуть справлятися, виходячи з норм, визначених у Податковому кодексі України (далі – Кодекс), із застосуванням їх мінімальних ставок (за нульовою ставкою).

Відповідно до вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу (в редакції Закону України від 16.01.2020 № 466-IX) у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами Кодексу, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм Кодексу із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

Отже, у розділах 1 та 3 АРВ розробником не враховані всі вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу щодо ставок податків, які будуть застосовуватися у разі неприйняття рішення селищною радою.

Крім того, розробник у розділі 3 АРВ та у Тесті малого підприємництва розрахував розмір витрат, які понесуть суб'єкти господарювання великого, середнього, малого та мікро підприємства на ведення обліку, підготовку та подання звітності державним органам.

Натомість, відповідно до вимог Кодексу до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків та/або зборів, зокрема земельного податку. Процедури підготовки та подання звітності суб'єктами господарювання визначені Кодексом (не встановлюються вимогами проекту рішення) та не потребують обрахування в АРВ.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність правильних розрахунків витрат та не коректне визначення альтернатив не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення, а також підтвердити забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі 4 АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей.

Згідно з абзацом другим підпункту 12.3.3 пункту 12.3. статті 12 Кодексу, якщо в рішенні органу місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів, а також податкових пільг з їх сплати не визначено термін його дії, таке рішення є чинним до прийняття нового рішення.

У зв'язку з вищенаведеними нормами, пропонуємо узгодити термін дії рішення, визначений у розділі 7 АРВ з терміном дії рішення, встановленим у пункті 11 проекту рішення.



Відповідно до статті 10 Закону повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюється через рік з дня набрання ним чинності або набрання чинності більшістю його положень, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом або більшістю його положень, якщо рішенням регуляторного органу, який прийняв цей регуляторний акт, не встановлено більш ранній строк. Якщо строк дії регуляторного акта, встановлений при його прийнятті, є меншим ніж один рік, повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

З огляду на зазначене, а також враховуючи, що дія проекту рішення планується більше ніж один рік, пропонуємо визначити у розділі 9 АРВ строки проведення повторного відстеження відповідно до вимог статті 10 Закону.

Отже, наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми для того, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість даного проекту рішення у запропонованому розробником вигляді.

Таким чином, у зв'язку із виявленими недоліками при підготовці АРВ відсутністю в ньому усієї необхідної інформації, числових даних, розрахунків витрат, прогнозних значень показників результативності, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Новопраської селищної ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Новопраської селищної територіальної громади податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

