



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Новопразька селищна рада Олександрійського району Кіровоградської області

вул. Центральна, 14, смт Нова Прага,
Олександрійський район,
Кіровоградська область, 28042

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Новопраської селищної ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Новопраської селищної територіальної громади ставок єдиного податку» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Новопраської селищної ради Олександрійського району Кіровоградської області від 29.04.2021 № 650.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань фінансів, бюджету, планування соціально-економічного розвитку, інвестицій та міжнародного співробітництва Новопраської селищної ради та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

У підпунктах 1.1 та 1.2 пункту 1 проекту рішення планується встановити максимальні ставки єдиного податку: для першої групи платників єдиного податку – 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та для другої групи платників єдиного податку – 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Разом з цим, розробником в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення не наведені обґрунтування максимальних розмірів ставок єдиного податку. При цьому ставки єдиного податку визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності).

Відповідно до пункту 293.2 статті 293 Кодексу фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом

Державна регуляторна служба України
ВІХ №3120/0/20-21 від 03.06.2021

громад, для фізичних осіб-



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВІХ №3120/0/20-21 від 03.06.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00



підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць:

- 1) для першої групи платників єдиного податку – не більше 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму;
- 2) для другої групи платників єдиного податку – не більше 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати.

Отже, пропонуємо Новопраській селищній раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку з врахуванням рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності) відповідно до вимог статті 293 Кодексу.

Підсумовуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі 1 АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема визначити причини її виникнення; оцінити важливість зазначеної проблеми, навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб; визначити основні групи, на які проблема справляє вплив; обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Натомість, у розділі 1 АРВ розробник не визначив причини виникнення проблеми, які пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не оцінив її важливість, зокрема не навів даних у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми, її масштаб та важливість, не охарактеризував та не оцінив сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Крім того, у розділі 1 АРВ та у розділі 3 АРВ при описі альтернативи, яка розглядає можливість не встановлювати місцевий податок рішенням селищної ради розробник зазначив, що у разі не встановлення ставок податків, вони будуть справлятися, виходячи з норм, визначених у Податковому кодексі України (далі – Кодекс), із застосуванням їх мінімальних ставок.

Звертаємо увагу, що відповідно до Закону України від 16.01.2020 № 446-ІХ «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» підпункт 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу викладено в такій редакції: «12.3.5. У разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним



планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього Кодексу, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів».

Отже, у розділах 1 та 3 АРВ розробником не враховані всі вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу щодо ставок єдиного податку, які будуть застосовуватися у разі неприйняття рішення селищною радою.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, не коректне визначення однієї з альтернатив не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення, а також підтвердити забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі 4 АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей.

Згідно з абзацом другим підпункту 12.3.3 пункту 12.3. статті 12 Кодексу, якщо в рішенні органу місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів, а також податкових пільг з їх сплати не визначено термін його дії, таке рішення є чинним до прийняття нового рішення.

У зв'язку з вищенаведеними нормами, пропонуємо узгодити термін дії рішення, визначений у розділі 7 АРВ з терміном дії рішення, встановленим у пункті 12 проекту рішення.

У розділі 9 АРВ зазначено, що повторне відстеження результативності буде проведено з 20 жовтня по 20 листопада 2022 року, тобто у строк менший, ніж один рік з дня набрання чинності регуляторним актом.

Відповідно до вимог статті 10 Закону повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюється через рік з дня набрання ним чинності або набрання чинності більшістю його положень, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом або більшістю його положень, якщо рішенням регуляторного органу, який прийняв цей регуляторний акт, не встановлено більш ранній строк. Якщо строк дії регуляторного акта, встановлений при його прийнятті, є меншим ніж один рік, повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

З огляду на зазначене, пропонуємо розділ 9 АРВ привести до вимог статті 10 Закону.

Одночасно зазначаємо, що розробник в АРВ не обґрунтував максимальні розміри ставок єдиного податку, що встановлюються для платників першої та другої груп. При цьому ставки єдиного податку визначені в максимальному розмірі без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності).



Звертаємо увагу, що у розділі 1 Тесту малого підприємництва (далі – М-Тест) не конкретизована інформація щодо результатів проведених консультацій.

Отже, наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми для того, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість даного проекту регуляторного акта у запропонованому розробником вигляді.

Таким чином, у зв'язку із виявленими недоліками у підготовці АРВ відсутністю в ньому усієї необхідної інформації, числових даних, розрахунків витрат, прогнозних значень показників результативності, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо проект рішення Новопраської селищної ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Новопраської селищної територіальної громади ставок єдиного податку» привести у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до нього - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

