



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Полтавської міської ради
Полтавської області**
вул. Соборності, 36, м. Полтава,
Полтавська область, 36000

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Полтавської міської ради Полтавської області «Про встановлення збору за місця для паркування транспортних засобів» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок транспортного податку» (далі – проект рішення 3), «Про встановлення туристичного збору» (далі – проект рішення 4), «Про встановлення ставок єдиного податку» (далі – проект рішення 5), «Про орендну плату за землю» (далі – проект рішення 6), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку» (далі – проект рішення 7) (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом виконавчого комітету Полтавської міської ради Полтавської області від 13.05.2021 № 04-53/2/1250.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Полтавської міської ради з питань місцевого самоврядування, законності, правопорядку, інформаційної політики, регламенту, депутатської етики та антикорупційної політики та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо таке.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів то 15 липня року, що передує



30 0221014724 01001



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №3510/0/20-21 від 14.06.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

Державна регуляторна служба України
ВИХ №3510/0/20-21 від 14.06.2021



бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлених місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень.

Однак, окремі положення проектів рішень потребують приведення у відповідність до вимог Кодексу.

Щодо проекту рішення 2

Підпунктом 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Кодексу встановлено, що сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, встановлюють пільги з податку, що сплачується на відповідній території, з об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних або юридичних осіб, громадських об'єднань, благодійних організацій, релігійних організацій України, статuti (положення) яких зареєстровані у встановленому законом порядку, та використовуються для забезпечення діяльності, передбаченої такими статутами (положеннями).

Пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, для фізичних осіб визначаються виходячи з їх майнового стану та рівня доходів.

Пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів нежитлової нерухомості, встановлюються залежно від майна, яке є об'єктом оподаткування.

Пропонуємо у проекті рішення 2 або додатку до нього визначити пільги із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, наданих відповідно до вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Кодексу.

Щодо проекту рішення 3

Відповідно до вимог статті 1 Закону проект рішення 3 не містить норм регуляторного характеру та не потребує реалізації передбачених цим Законом процедур.

Щодо проекту рішення 5

1. Статтею 293 Кодексу передбачено встановлення місцевими радами ставок єдиного податку для платників першої та другої груп. Ставки для платників податку третьої та четвертої груп встановлені нормами Кодексу і не потребують додаткового врегулювання рішеннями місцевих рад.

Отже, пропонуємо у проекті рішення 5 виключити положення, якими встановлюються елементи податку для третьої та четвертої груп платників єдиного податку.

2. У підпункті 4.2 пункту 1 проекту рішення 5 передбачається встановити ставки єдиного податку: для першої групи платників єдиного податку – 10 % розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та для другої групи платників єдиного податку – 20 % розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, незалежно від виду господарської діяльності.

Відповідно до норм пункту 293.2 статті 293 Кодексу фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними та міськими радами для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності.

Водночас ставки для платників єдиного податку запропоновано встановити в однаковому максимальному для всіх суб'єктів господарювання розмірі без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання (їх платоспроможності).



У зв'язку із вищенаведеним пропонуємо Полтавській міській раді розглянути можливість встановлення ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 5.

Щодо проекту рішення 6

1. Відповідно до вимог підпункту 288.5.1 пункту 288.5 статті 285 Кодексу розмір орендної плати встановлюється у договорі оренди, але річна сума платежу не може бути меншою за розмір земельного податку:

для земельних ділянок, нормативну грошову оцінку яких проведено, - у розмірі не більше 3 відсотків їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка їх нормативної грошової оцінки, для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка їх нормативної грошової оцінки;

для земельних ділянок, нормативну грошову оцінку яких не проведено, - у розмірі не більше 5 відсотків нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області, для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 5 відсотків нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області.

Пропонуємо додаток до проекту рішення 6 привести у відповідність до вимог підпункту 288.5.1 пункту 288.5 статті 288 Кодексу.

2. Пропонуємо примітки додатка до проекту рішення 6 виключити як такі, що не відповідають вимогам статті 7 Кодексу.

Щодо проекту рішення 7

1. Пропонуємо із додатка 1 до проекту рішення 7 виключити земельні ділянки, які відповідно до норм статі 282 Кодексу звільняються від сплати податку.

2. У додатку 1 до проекту рішення 7 у рядку 02.08 встановлюються ставки земельного податку для цілей, визначених рядками 02.01-02.07, 02.09, 02.10. Ставки земельного податку у цих рядках є різними, тому узагальнене визначення ставок для рядка 02.08 є некоректним. Зазначене також стосується рядків 07.05, 19 зазначеного додатка.

3. Відповідно до пункту 284.1 статті 284 Кодексу органи місцевого самоврядування встановлюють ставки плати за землю та пільги щодо земельного податку, що сплачується на відповідній території.

У додатку 2 до проекту рішення 7 визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, наданих відповідно до пункту 284.1 статті 284 Кодексу, із сплати земельного податку, в якому пропонується звільнити від сплати земельного податку у розмірі 100 % визначені групи платників. Зазначені норми дублюють статті 281, 282, 283 Кодексу, якими встановлені переліки фізичних та юридичних осіб, які звільняються від сплати земельного податку.

Отже, пропонуємо виключити зазначенні положення із додатка 2 до проекту рішення 7 і визначити перелік пільг для фізичних і юридичних осіб із сплати земельного податку відповідно до вимог пункту 284.1 статті 284 Кодексу.

Враховуючи зазначене, проекти рішень 2, 5-7 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Надані розробником аналізу регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу



впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділах I АРВ до проектів рішень 1, 5, 6 розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не навів дані у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

У розділах II АРВ до проектів рішень 1, 2, 4-7 визначені розробником цілі регулювань не мають якісного, кількісного та часового виміру, не вказують які проблеми мають вирішити.

У розділах III АРВ до проектів рішень 1, 2, 4-7 розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати суб'єктів господарювання, не навів розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Окремо наголошуємо, що АРВ до проекту рішення 1 не наповнений інформацією щодо суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив даний проект регуляторного акта, та не проведені розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти господарювання, громадяни та держава, як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

При визначенні у розділах IV АРВ до проектів рішень 1, 2, 4-7 альтернативних способів досягнення цілей розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У АРВ до проекту рішення 5 не обґрунтовані максимальні розміри ставок єдиного податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання I та II групи платників податку, а також не наведений алгоритм їх визначення.

У розділах V АРВ до проектів рішень 1, 2, 4-7 розробником не описаний механізм дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.



Звертаємо увагу, що відповідно до вимог пункту 10 Методики прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Розділи VIII АРВ до проектів рішень 1, 2, 4-7 заповнені з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведений такий обов'язковий показник результативності регуляторного акта, як розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Наведена у розділах III АРВ до проектів рішень 2, 6, 7 кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, не узгоджується з відповідними даними розділів VIII АРВ до проектів рішень 2, 6, 7.

У всіх Тестах малого підприємництва (М-Тест) не конкретизована інформація щодо консультацій та їх учасників стосовно визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва, що виступає істотною умовою розробки М-Тесту.

Розділи 3 М-Тесту АРВ до проектів рішень 2, 4-7 містять розрахунки виключно «прямих» витрат. Вартість адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювань у зв'язку з прийняттям проектів рішень 2, 4-7 не врахована, що суперечить вимогам пункту 8 Методики.

Враховуючи зазначене, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ до проектів рішень 1, 2, 4-7, зокрема з відсутністю у них усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проектів рішень 1, 2, 4-7 таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проекти рішень Полтавської міської ради Полтавської області «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки», «Про встановлення ставок єдиного податку», «Про орендну плату за землю», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень і пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до проектів рішень 1, 2, 4-7 – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результатами розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

