



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Виконавчий комітет  
Мачухівської сільської ради  
Полтавського району  
Полтавської області**  
вул. Історична, 1, с. Мачухи,  
Полтавський район, Полтавська  
область, 38754

*Стосовно пропозицій щодо  
удосконалення проекту  
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Мачухівської сільської ради Полтавського району Полтавської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати місцевих податків на 2022 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Мачухівської сільської ради від 07.05.2021 № 02-23/1077.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань бюджету, фінансів та планування соціально-економічного розвитку та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень.

Однак, окремі положення проекту рішення потребують приведення у відповідність до вимог Кодексу.

Державна регуляторна служба України

ВИХ №3550/0/20-21 від 15.06.2021



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №3550/0/20-21 від 15.06.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00



1. Пропонуємо у таблиці додатка 1.1 до проекту рішення врахувати вимоги статей 282 та 283 Кодексу, якими визначені переліки пільг щодо сплати податку для юридичних осіб та земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком, відповідно.

2. Пропонуємо у таблиці додатка 1.1 до проекту рішення врахувати вимоги пунктів 274.1 та 277.1 Кодексу в частині визначення ставки земельного податку для лісових земель.

3. Звертаємо увагу, що Законом України від 19.12.2017 № 2249-VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» із законодавства України вилучено термін «інвалід» і впроваджено термін «особа з інвалідністю». Законом України від 05.12.2019 № 344-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю», були внесені зміни до ПКУ, якими терміни «інвалід», «дитина-інвалід», «громадські організації інвалідів» замінені термінами «особа з інвалідністю», «дитина з інвалідністю», «громадські об'єднання осіб з інвалідністю» у відповідному відмінку і числі, а також назву Закону України «Про основи соціальної захищеності інвалідів в Україні» замінити назвою «Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні».

Пропонуємо врахувати вищезазначені зміни у проекті рішення та додатках до нього.

4. У додатку 2.2 до додатка 2 затверджується перелік пільг із сплати земельного податку для фізичних та юридичних осіб, наданих відповідно до пункту 284.1. статті 284 Кодексу. Разом з тим, норми додатка 2.2 до додатка 2 дублюють пільги, визначені статтями 281, 282 Кодексу.

Отже, пропонуємо із додатка 2.2 до додатка 2 виключити пільги, встановлені статтями 281, 282 Кодексу та встановити пільги із сплати земельного податку, що встановлюються Мачухівською сільською радою відповідно до вимог пункту 284.1 статті 284 Кодексу.

5. Додаток 2.2 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу.

6. Із додатка 2.3 до проекту рішення, яким встановлюються пільги із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки пропонуємо виключити пільги, встановлені пунктом 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 Кодексу. Крім того, пропонуємо у додатку 2.3 до проекту рішення встановити пільги з урахуванням вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Кодексу.

7. Пропонуємо пункт 2.2 додатка 3.1 до проекту рішення привести у відповідність до вимог пункту 294.1. статті 294 Кодексу, виключивши при цьому по тексту додатка 3.1 елементи податку та положення стосовно платників третьої та четвертої групи платників єдиного податку.

8. Додатком 3.2 до проекту рішення планується встановити фіксовані ставки єдиного податку: для першої групи платників єдиного податку - 10% розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та для другої групи платників єдиного податку - 20% розміру мінімальної заробітної плати, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Керуючись положеннями статті 293 Кодексу, пропонуємо розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з



одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

9. Додаток 5.1 до проекту рішення містить елементи, не передбачені статтею 7 Кодексу, а саме: відповідальність та контроль за сплатою туристичного збору, що не узгоджується з вимогами статті 12 Кодексу. Отже, пропонуємо з додатка 5.1 до проекту рішення виключити елементи, не передбачені статтею 7 Кодексу.

10. Пункт 3 додатка 5.1 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 268.2.2 пункту 268.2 статті 268 Кодексу.

Враховуючи зазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

*Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ), зокрема його зміст та наповнення, не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).*

Так, у розділі I АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не навів жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблем, визначали їх масштаб та важливість, а також, не охарактеризував та не оцінив сфери життя та діяльності, на які проблеми мають найбільший негативний вплив.

Крім цього, в АРВ розробником не наведені обґрунтування максимальних розмірів ставок єдиного податку для платників першої та другої груп. При цьому ставки єдиного податку визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності). Відсутнє також обґрунтування запропонованих розмірів ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, земельного податку, туристичного збору, а також не проаналізована ситуація, що склалася зі сплатою місцевих податків та збору.

У розділі III АРВ під час оцінки впливу обраних альтернатив на сферу інтересів органів місцевого самоврядування та суб'єктів господарювання розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат від застосування кожної з них, не навів розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Також, у розділах I, III, IV, VII АРВ розробником не враховано вимоги підпунктів 12.3.3, 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу (в якій відсутні норми щодо застосування мінімальних ставок) в частині справляння податків у разі не прийняття рішення сільською радою, що, в свою чергу, не дозволило правильно визначити проблему та оцінити вплив альтернатив на сфери інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання.

Окремо звертаємо увагу, що у розділі АРВ розробник не навів інформацію про суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив даний проект рішення та не провів жодних розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання, громадяни та держава внаслідок впровадження проекту рішення.



Згідно із вимогами Методики в обов'язковому порядку наводиться інформація про кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, у розрізі суб'єктів великого, середнього, малого та мікропідприємництва, проводиться оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги, шляхом здійснення розрахунку витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування та розрахунку витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів господарювання.

Одночасно зазначаємо, що у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малого та мікропідприємництва разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва, згідно із додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва). У разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва, проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, згідно із додатком 2 до Методики.

Щодо Тесту малого підприємництва (далі - М-Тест) повідомляємо, що жодних посилань в АРВ на М-Тест розробник не навів. Крім того, розрахунок витрат для суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання проведено для 116 суб'єктів, що суперечить інформації, наведеній у розділі 2 М-Тесту, а також в інших розділах АРВ.

При здійсненні розрахунку оцінки вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання, до адміністративних витрат віднесені витрати, пов'язані із поданням звітності державним органам та процедури щодо забезпечення процесу перевірок.

Звертаємо увагу, що відповідно до вимог Кодексу до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків та пільг зі сплати місцевих податків і зборів. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування тощо встановлюються Кодексом та не потребують розрахунку в АРВ.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність інформації про кількість суб'єктів господарювання та відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, які вони понесуть в результаті прийняття проекту рішення не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей.

У розділі V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного



акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Розділ VII АРВ заповнений з порушенням вимог розділу VI додатка 1 до Методики.

У розділі VIII АРВ розробник не навів прогнозних значень показників результативності протягом різних періодів після набрання чинності проекту рішення, а також не навів такий обов'язковий показник результативності, як розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта, що не узгоджується з вимогами пункту 10 Методики.

Відсутність необхідних показників результативності дії проекту рішення та їх прогнозних значень не дозволить у подальшому оцінити досягнення регуляторним актом встановлених цілей та відстежити чи ефективні розміри ставок податків та збору на наступний бюджетний період.

У розділі IX АРВ зазначено, що повторне відстеження планується здійснити через один рік після набуття чинності регуляторним актом. Однак, враховуючи те, що встановлений розробником термін дії рішення про встановлення місцевих податків і зборів складає один рік, відповідно до вимог статті 10 Закону повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Враховуючи зазначене, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому всієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Мачухівської сільської ради Полтавського району Полтавської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати місцевих податків на 2022 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень і пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результатами розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної  
регуляторної служби України**

**Олексій КУЧЕР**

