



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Михайлівської сільської ради
Полтавського району
Полтавської області**
вул. Молодіжна, 17, с. Михайлівка,
Полтавський район, Полтавська
область, 39443

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Михайлівської сільської ради Полтавського району Полтавської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати місцевих податків на 2022 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Михайлівської сільської ради від 12.05.2021 № 02-33/475.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Михайлівської сільської ради з питань планування фінансів бюджету, соціально-економічного розвитку та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень, а їх встановлення здійснюється в порядку, визначеному Кодексом.

Однак, окремі положення проекту рішення потребують приведення у відповідність до вимог Кодексу

Державна регуляторна служба України

ВІХ №3583/0/20-21 від 15.06.2021

АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВІХ №3583/0/20-21 від 15.06.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00



1. Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

До обов'язкових елементів, визначених пунктом 7.1 статті 7 Кодексу належать: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо у додатках до проекту рішення встановити усі обов'язкові елементи податків, або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені, а елементи не визначені статтею 7 Кодексу виключити.

2. Пропонуємо додаток 2 до проекту рішення привести у відповідність до вимог пункту 274.1. статті 274 Кодексу.

3. Пропонуємо у таблиці додатка 2 до проекту рішення врахувати вимоги статей 282 та 283 Кодексу, якими визначені переліки пільги щодо сплати податку для юридичних осіб та земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком, відповідно.

4. При встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, у додатку 5 до проекту рішення пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу, виключивши ставки податку на будівлі та споруди, які не є об'єктами оподаткування.

5. Додатком 7 до проекту рішення планується встановити фіксовані ставки єдиного податку: для першої групи платників єдиного податку - 10% розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та для другої групи платників єдиного податку - 20% розміру мінімальної заробітної плати, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Однак, розробником ставки єдиного податку визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності).

Відповідно до пункту 293.2 статті 293 Кодексу фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць:

1) для першої групи платників єдиного податку – не більше 10 % розміру прожиткового мінімуму;

2) для другої групи платників єдиного податку – не більше 20 % розміру мінімальної заробітної плати.

Отже, керуючись вимогами статті 293 Кодексу, пропонуємо розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.



Враховуючи зазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ), зокрема його зміст, структура та наповнення, не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі I АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не навів жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також, не охарактеризував та не оцінив сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив.

Крім цього, в АРВ розробником не наведені обґрунтування: максимальних розмірів ставок єдиного податку для платників першої та другої груп; розмірів ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, земельного податку, а також не проаналізована ситуація, що склалася зі сплатою місцевих податків та збору.

У розділі III АРВ під час оцінки впливу обраних альтернатив на сферу інтересів органів місцевого самоврядування та суб'єктів господарювання розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат від застосування кожної з них, не навів розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Також, у розділах I, III, АРВ розробником не враховано вимоги підпунктів 12.3.3, 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу, що, в свою чергу, не дозволило правильно визначити проблему та оцінити вплив альтернатив на сфери інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей.

Окремо звертаємо увагу, що у розділі III АРВ розробник не навів інформацію про суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив даний проект рішення та не провів жодних розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання, громадяни та держава внаслідок впровадження проекту рішення.

Згідно із вимогами Методики в обов'язковому порядку наводиться інформація про кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, у розрізі суб'єктів великого, середнього, малого та мікропідприємництва, проводиться оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги, шляхом здійснення розрахунку витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування та розрахунку витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів господарювання.



Одночасно зазначаємо, що у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малого та мікропідприємництва разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва, згідно із додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва). У разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва, проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, згідно із додатком 2 до Методики.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Крім того, назви розділів в АРВ та їх послідовність не відповідають вимогам Методики.

Окрім зазначеного, АРВ не містить всіх розділів, передбачених додатком 1 до АРВ, зокрема «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей», «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги».

Розділ VIII АРВ заповнено розробником з порушенням вимог пункту 10 Методики. Відповідно до вимог Методики в АРВ необхідно визначити прогнозні значення показників результативності регуляторного акта, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, та обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Відсутність необхідних показників результативності дії проекту рішення та їх прогнозних значень не дозволить у подальшому оцінити досягнення регуляторним актом встановлених цілей та відстежити чи ефективні розміри ставок податків на наступний бюджетний період.

У розділі IX АРВ розробником не визначені метод, джерело та вид даних, що використовуватимуться для відстеження.

Зазначене не узгоджується з вимогами Методики, а наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні



наслідки та дієвість положень проекту рішення у запропонованому розробником вигляді.

Враховуючи зазначене, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому всієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Михайлівської сільської ради Полтавського району Полтавської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати місцевих податків на 2022 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень і пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результатами розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

